

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Petr Mahdal, Bc.

Oponent DP:
Luboš Papírek, Ing.

Ak. rok:
2010/2011

Téma DP:

Projekt inovace informačního systému pro oběh dokumentů v podniku Česká zbrojovka, a.s.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	8
5	Projektová část (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		48

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

Připomínky k práci:

Diplomant si ke své práci vybral poměrně náročné a obsáhlé téma zavedení systému správy elektronických dokumentů (DMS) včetně analýzy stávajícího stavu ve firmě Česká zbrojovka a s následným návrhem projektového zabezpečení. Na trhu existuje celá řada systémů řešících tuto oblast od freeware systémů až po robustní a drahé systémy vyvinuté společnostmi zabývajícími se výhradně touto oblastí. Výběru systému Sharepoint od firmy Microsoft vcelku diplomantovi nelze nic vytknout. Je to standardní DMS s příznivým poměrem výkon /cena a je hluboce integrovatelné do nejrozšířenějšího kancelářského software téhož výrobce Microsoft Office.

Teoretická část práce je docela zdařile rozdělena na obecnější část věnující se úloze IT v řízení podniků a institucí a na podrobněji zaměřenou část na téma DMS a na metody používané v analýzách. V této části jsem nenalezl žádné závažné nedostatky, citace odborné literatury jsou použity vhodně a citlivě a doplňují tak nenásilně myšlenky autora diplomové práce.

V praktické analytické části diplomant popisuje současný stav procesů systému práce s dokumenty v České zbrojovce. Až na pár nepřesností ve SWOT analýze (Tiskový subsystém bych jako silnou stránku v DMS neuváděl, rovněž rozhodnutí o nákupu či pronájmu licencí bych nepovažoval za hrozbu) je i tato část práce na velmi dobré úrovni. Hlavní problém firemního DMS a tím je roztržštěnost vzájemně nepropojených systémů a dokumentů, mnohdy v papírové podobě, byl vystižen výborně. Správně byl tedy stanoven hlavní cíl projektu - zefektivnit práci s dokumenty a vytvořit jednotnou databázi dokumentů a návazných procesů práce s nimi. Některé detaily v návrhu projektu vykazují určité nedostatky jako je absence role produktového manažera zodpovědného za dodržení časového a nákladového rozměru projektu. Trochu nepřehledný je popis časových fází projektu. Doporučoval bych znázornění časového hlediska např. pomocí Gantového diagramu.

Domnívám se, že diplomová práce splnila svůj cíl a s drobnými úpravami může být použita jako podklad pro projektovou přípravu skutečného projektu zavedení Sharepointu do informačního systému České zbrojovky. Proto ji hodnotím jako velmi zdařilou a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká je úloha metadat v systému DMS a kde jsou uložena v systému Sharepoint ?
2. Finanční návratnost investice zavedení DMS se může zdát příliš dlouhá, uveďte argumenty pro vedení podniku, proč DMS zavádět.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 29.4.2011

.....
podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.