

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta:
Leona Spurná

Vedoucí BP:
Ing. Romana Lešingrová, Ph.D.

Ak. rok:
2010/2011

Téma BP:

Analýza světových systémů podnikového řízení - Ford, Baťa a Toyota

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	1
5	Praktická část práce (řešící část)	1
6	Formální úroveň práce	5
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	20

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

Připomínky k práci:

Teoretická část práce odpovídá stanové zásadě v začátku práce. Teoretická část je však přehnaně rozsáhlá, zejména v poměru k následující praktické části, a místy obsahuje informace zcela nepodstatné ve vztahu k danému tématu. Přímé citace nejsou místy řádně označeny kurzívou a v mnoha případech chybí uvedení přesného zdroje, včetně čísla strany. Dále v textu schází označení čísla obrázku či tabulky, k němuž se dané vyobrazení vztahuje. Přestože z textu tento vztah logicky vyplývá, přesné označení by zvýšilo úroveň práce.

Praktická část bakalářské práce je zpracována pouze rámcově a pouze částečně splňuje stanovený cíl práce a zásadu stanovenou na začátku práce, podle které měla být provedena analýza amerického, evropského a japonského systému řízení se zaměřením na systém řízení Ford, Baťa, Toyota. Studentka text omezila pouze na popis daných příkladů, a chybí tak určitá část analýzy. S tím souvisí také absence srovnání amerického, evropského a japonského systému řízení. Z provedené analýzy nejsou patrné základní znaky systému řízení Ford, Baťa a Toyota, natož pak znaky amerického, evropského a japonského systému řízení. Základní znaky, podobnosti a rozdíly těchto systémů řízení chybí také ve srovnání, které mělo být provedeno mnohem důkladněji a zodpovědněji. Doporučení pro současné firmy jsou velmi slabá, což ovšem zcela koresponduje s předcházejícím textem analýzy.

Text práce je zpracován pouze na základní úrovni, což je do značné míry způsobeno tím, že studentka svou práci nekonzultovala s vedoucí práce. Pro budoucí práci studentce doporučuji, aby text práce s vedoucím konzultovala. Práce tak může být obsahově mnohem lepší. Práci Leony Spurné i přes značná pochybení a vzniklé nedostatky doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou základní znaky, podobnosti a rozdíly amerického, evropského a japonského managementu?
2. Jaké jsou základní znaky, podobnosti a rozdíly systémů řízení Ford, Baťa a Toyota?
3. Jaké styly řízení byly v jednotlivých firmách uplatňovány, vjdete-li z poznatků uvedených v teoretické části?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 30.8.2011

.....
podpis vedoucího BP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.