

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(dále jen BP)

Jméno studenta: ŽALMÁNKOVÁ Simona

Téma BP: Příprava projektu a komunikačního plánu pro areál rozvoje mládeže a tělesně postižených

Akademický rok: 2010/2011

Oponent BP: ing. Růžena Vorlová

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP		x						1,5
Splnění cílů BP	x							1
Teoretická část BP			x					2
Analytická část BP	x							1
Stylistická a gramatická úroveň BP	x							1
Formální úroveň BP		x						1,5
Součet								8

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

Teoretická část:

Zdroje jsou pestré a dostačující, obsah koresponduje s částí praktickou. Bohužel odkazy na zdroje jsou v textu nedostatečné – např. kap. 3 + kap. 4.1. nejsou zazdrojovány vůbec!!!, což považuji za výrazný nedostatek.

Praktická část:

Práce spojuje 2 poměrně nesourodá témata – základy návrhu projektu na získání dotačních prostředků z fondů EU a komunikační plán ještě neexistující areálu, který není součástí projektové žádosti. Navíc formulaci zadání: “komunikační plán pro projekt výstavby ...“ není dle mého vhodně formulován a neodpovídá obsahu dané kapitoly.

Pomineme-li tato fakta, je individuální zpracování každého z témat co do struktury i obsahu kvalitní, i když jen na velmi stručné a základní úrovni (převážně u komunikačního plánu).

Oceňuji ale, že velká pozornost je věnována oblasti ekonomických analýz, které jsou zpracovány podrobně s patrným zaujetím a znalostí problematiky.

Ačkoli práce, vzhledem k rozsahu údajů, nemá dle mého názoru bez dopracování atribut okamžitého reálného uplatnění, jako vědecká práce dokazuje schopnost studentky aplikovat teoretické znalosti do praxe a splňuje tak požadavky, kladené na BP.

Strukturou i jazykem je příjemně srozumitelná a věcná.

Otázky:

Jaké komunikační prostředky používá JK Gracie pro propagaci svých současných aktivit? V čem jsou Vaše návrhy pro nový areál a služby inovativní (nové)?

Návrh na výslednou známku BP:

B – velmi dobře

Ve Zlíně dne 13.5.2011



.....
podpis hodnotícího