

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:
Michal Ďuriš

Oponent BP:
RNDr. Jiří Horáček

Ak. rok:
2005/2006

Téma BP: *Česko-rakouská přeshraniční spolupráce*

Hodnocení náročnosti tématu na:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	x		
praktické zkušenosti	x		
sběr a zpracování podkladů a vstupních dat	x		
specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů ap)	x		

Kritéria hodnocení práce diplomanta:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
splnění cíle práce	x			
metodologická kvalita postupu	x			
úroveň teoretické části	x			
práce s literaturou (citace)	x			
úroveň analytické části		x		
adekvátnost použitých metod	x			
úroveň projektové části		x		
úroveň návrhu řešení (realizace)	x			
jazyková úroveň práce	x			
formální úroveň (text, grafy, tabulky)	x			
přehled literatury (rozsah, kvalita)	x			
jiné kritérium (novost, přínos praxi)		x		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Připomínky a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou, neboť momentálně Česká republika vstupuje do závěrečného roku svého prvního programového období (2004-2006) vstupu do Evropské unie a připravuje se na období 2007-2013, tudíž vyhodnocuje získané zkušenosti.

Jedním z důležitých aspektů podpory Evropské unie je přeshraniční spolupráce. Práce poměrně výstižně, a zejména stručně hodnotí tuto problematiku. S využitím citací, tabulek a map textu je práce logicky členěna na teoretickou a praktickou část. V teoretické části autor postupuje od základních předmětných i legislativních problémů a jako výstižný klad hodnotím skutečnost, že popisuje jednotlivé části poměrně stručně a výstižně (předvstupní pomoc CBC Phare, euroregiony). Práce je doplněna poměrně bohatou tabulkovou přílohou, kde je možno doložit jednotlivá tvrzení. Svým rozsahem tak práce dle mého názoru plně splňuje daná kritéria.

Teoretická část je zakončena situační analýza pohraničí, na kterou plynule navazuje kvalitně zpracovaná analýza česko-rakouského pohraničí, která vyúsťuje v konkrétní pomoc Iniciativy Společenství INTERREG IIIA. Práce je završena konkrétními příklady, které poměrně výstižně definují spektrum možné podpory spolupráce.

Za klad považuji i uváděný vlastní názor zpracovatele, kde například přesně srovnává (strana 23) rozdílné zaměření operačních programů SROP a INTERREG z hlediska projektů, či v samotném závěru, kde vystihuje nedostatky v česko-rakouském pohraničí z hlediska nízkého stupně propojenosti projektů.

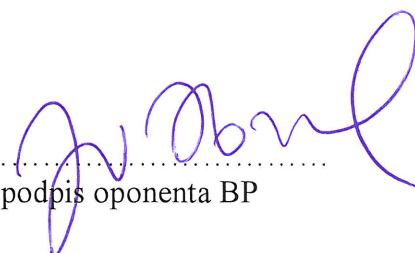
Pochopitelně při tomto rozsahu a zaměření práce se autor nemohl nevyvarovat dílčích nepřesností a nedostatků (například na straně 19 - předvstupní program pomoci EU Phare pro Maďarsko a Polsko byl zřízen později, než v roce 1989; největší rozsah pomoci CBC Phare (strana 25) nebyl v česko-rakouském, ale v česko-německém pohraničí).

Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě. ^{x)}

Přes tyto dílčí výhrady však s ohledem na rozsah a kvalitu předložené bakalářské práce ji doporučuji k obhajobě

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: *v ý b o r n ě (A)*

V Praze dne 11.1. 2006



.....
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F - nedostatečně		

K doporučeným otázkám při obhajobě bakalářské práce :

1. Mrzí mne, že autor mnohokrát se zmiňuje o budoucím vývoji přeshraniční spolupráce, ale prakticky není zmíněno následující programové období 2007-2013, přestože návrhy dokumentů nařízení Evropské komise již delší dobu existují a připravují se operační programy. **Z toho důvodu bych doporučil se otázkou zaměřit na budoucí období. Jaké se očekávají změny ? Zda bude i nadále přeshraniční spolupráce podporována ? Případně jakým způsobem ?**

V realitě se předpokládají spíše technické změny, neboť nebudou Iniciativy Společenství, ale podpora přeshraniční spolupráce bude transformována do Cíle 3, zůstane obdobná struktura (řídící orgán, monitorovací výbory atd., obdobné priority, vzrostou nároky na kvalitu projektů - podporovány budou pouze společné projekty, předkládány jedním z obou či více předkladatelů po obou stranách hranice tzv "lead partner princip".

2. Druhou otázku bych zaměřil k textu práce, kdy autor zmiňuje (strana 14), že největší význam pro přeshraniční spolupráce má Cíl 1, **zajímalo by mne vysvětlení ?**

Já se totiž domnívám, že toto tvrzení je mylné, neboť Cíl 1 je, jak autor dále správně zmiňuje, zaměřen na hodnotu HDP ve vztahu k průměru EU, z toho důvodu řada sousedních zemí ho již prakticky vůbec nečerpá (Rakousko, SRN- v nových zemích) a pro období po roce 2013 se předpokládá, že i Česká republika ho již nebude díky ekonomickému růstu dále využívat. I z toho důvodu se jeví strategičnost podpory přeshraniční spolupráce z iniciativ ve stávajícím období a z Cíle 3 v budoucím období.