

Posudek oponenta diplomové práce*
~~Posudek oponenta bakalářské práce*~~

Jméno a příjmení studenta	Robert Nekl		
Studijní program	N 8206 Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design - Audiovize		
Forma studia	kombinovaná	Akad. rok	2009/2010
Název práce	Kamery pro digitální kinematografii		
Oponent práce	doc. Mgr. Jiří Myslík		

Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti		X	
Praktické zkušenosti	X		
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat	X		
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)		X	

Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce		X		
Samostatnost při zpracování				X
Metodologická kvalita postupu		X		
Úroveň teoretické části		X		
Práce s literaturou (citace)			X	
Úroveň analytické části		X		
Adekvátnost použitých metod		X		
Úroveň návrhu řešení (realizace)		X		
Jazyková úroveň práce		X		
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
Přehled literatury (rozsah, kvalita)		X		
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)		X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X v příslušné úrovni. V dalším hodnocení pokračujte na druhé straně formuláře.

Připomínky a otázky k obhajobě:

(Na tomto místě oponent práci slovně zhodnotí, uvede připomínky především k obsahu, tedy nejen k formě – není třeba jmenovitě uvádět, že na straně té a té chybí čárky, odkazy na prameny atd. I nezasvěcený čtenář by měl po přečtení slovního vyjádření získat představu o práci jako celku. Oponent položí tři odborné otázky, které student zodpoví při obhajobě práce. Otázky, které oponent položí, budou vycházet především z obsahu práce).

Předložená diplomová práce je v první části kompilací dostupných materiálů o digitálních kamerách a s nimi souvisejících technologiích. Výskyt terminologických nepřesností a zjednodušení může nezasvěceného čtenáře do dané problematiky dezorientovat. Příkladem mohou být nevhodně zaměňované pojmy „ostrost“ a „rozlišení“. Chybí jakákoli zmínka o funkci přenosu modulace v souvislosti s kvalitou obrazu.

Název „filmové digitální kamery“ je zavádějící, spíše bych se klonil k označení „digitální kinematografické kamery“.

Autor v práci neosvětluje odlišnosti digitální kinematografie (Digital Cinema) a televizních technologií ve vysokém rozlišení (HDTV). Zásadní význam pro stanovení kvalitativních parametrů digitálního obrazu pro kina byl vznik Digital Cinema Initiatives v USA v roce 2002 a sepsání specifikace DCI (Digital Cinema System Specification).

Cennou částí práce jsou praktické testy několika vybraných digitálních kamer. Srovnání s filmem je však v důsledku málo kvalitního přepisu nesignifikantní. Autor ví o této skutečnosti a pro úplnost nutno uvést, že korektní by byl transfer skenováním v rozlišení 4K+ (t.j. 6K), abychom převedli všechny informace z filmového záznamu do digitálního obrazu (nutno respektovat Nyquist-Shannonův teorém). Dalo by se diskutovat o nastavení celého reprodukčního řetězce, protože přístup ke zpracování primárních záznamů by měl být odlišný pro různé kodeky a různý způsob prezentace. U testu č. 7 – test kodeků by bylo zajímavé posoudit artefakty u statické scény s velkými plochami bez mikrodetaílů a s pozvolnými tonálními přechody. Tam se totiž nejvíce projevují rozdíly v artefaktech mezi intraframe a interframe kompresí. Nicméně jako základní srovnání několika typů digitálních kamer je jistě přínosné.

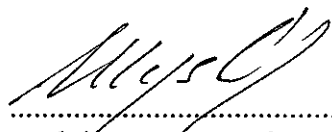
V závěru bych očekával obsírnější srovnání kladů a záporů čistých digitálních technologií s klasickými filmovými a hybridními. Vždyť dnes se používá téměř výhradně digitální postprodukce. Nemohu souhlasit s tvrzením, že v digitální kinematografii je jednodušší práce při snímání. Opak je pravdou – nutnost širokých znalostí a praktických zkušeností s celým digitálním reprodukčním řetězcem je nezbytným předpokladem vzniku kvalitní digitální kopie, respektující obrazovou stylizaci autorů. Možnost daleko větších a často nevratných nekvalifikovaných zásahů do digitálního obrazu při snímání, špatná aplikace exponometrie, nepřizpůsobení jasové struktury scény reprodukčním možnostem digitální kamery mohou výrazně degradovat výsledný obraz.

Otázky:

1. Vysvětlíte způsob měření a vyhodnocení hranové ostrosti (akutance)
2. Za jakých podmínek je možná přesná rekonstrukce spojitého, frekvenčně omezeného signálu z jeho vzorků. Nyquistův-Shannonův teorém.
3. Vysvětlíte, jakou problematiku řeší specifikace DCI (Digital Cinema Initiatives)

Návrh klasifikace C

V Praze dne 7.7. 2010


.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte

Posudek oponenta diplomové práce – praktická část

Jméno a příjmení studenta	BcA. Robert Nekl		
Studijní program	N 8206 Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design - Audiovize		
Forma studia	kombinovaná	Akad. rok	2009 -2010
Název práce	„Janek a Anežka“ – kameraman hraného filmu		
Oponent práce	Mgr. Laco Kraus		

Prvý pocit hraného absolventského filmu poslucháča kamery ROBERTA NEKLA je príjemný a asociatívny k téme a predovšetkým k samotnému žánru – h i s t o r i c k ý príbeh. Na základe nášho osobného rozhovoru s autorom obrazovej časti, ide o známú povesť. Je to príbeh spontánnej lásky dvoch mladých ľudí spojených živočíšnym putom, do ktorého surovo až fatálne zasiahne krutá realita zákonov tej historickej doby... p r á v o p r v e j n o c i . Dramaturgicky a režijne je film vystavaný veľmi štandardne, až jednoducho. Sekvencie sú dosť pomalé a inzitne vyrozprávané svojím málo invenčným režijným rukopisom. Napriek vyššie uvedeným výhradám by som, ale zdôraznil kvalitnú prácu s hlavnými predstaviteľmi a samozrejme samotný výber exteriérov a interiérov. Určite by tomuto filmovému žánru viac prospela expanzívnejšia kombinácia rytmu filmu a invecnejšie striedanie samotných sekvencií. Historický žánr nekompromisne potrebuje akceleráciu vyvíjajúcich sa osudov postáv predovšetkým v strihovej a naratívnej skladbe.

Je ale príjemné sledovať prácu kameramana, ktorý v rámci svojich možností hľadal a používal adekvátne i keď vcelku overené postupy obrazovej koncepcie. Mám na mysli kombináciu m o d r e j atmosféry s t e p l e j š o u časťou filmu. Arzenál svetelných výrazových prostriedkov bol zvolený predovšetkým na akcentáciu difúzného svetla s príjemnými impresívnymi sekvenciami v exteriéroch. Tomuto zámeru zodpovedalo aj úsporné používanie optickej sady volených objektívov.

Príjemne ma prekvapilo aj účelné použitie a q u a l u n g o v e j kamery a vôbec najdramatickejšia scéna filmu – utopenie ANEŽKY – bolo po obrazovej stránke autentické a možno zčasti aj sugestívne.

Táto náročná filmová skúsenosť bude určite dostatočnou i n v e n č n o u satisfakciou pre ďalšiu tvorivú prácu mladého adepta filmovej kamery.

B – veľmi dobre

Návrh klasifikace

Bratislava 16.8.2010
V(e) dne

Mgr. Laco Kraus

..... podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------