

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta	Simona Štrkáňová					
Název práce	<b>Komparace tradiční a Montessori mateřské školy</b>					
Oponent práce	Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování	A					
Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)	A					
<b>Obsahová stránka práce</b>						
Práce s odbornou literaturou	A					
Formulace cílů práce	A					
Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)		B				
Analýza dat a splnění cílů práce		B				
Interpretace dat a formulace závěrů práce		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A					
<b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>						
<p>Cílem práce je odpovědět na otázku odlišností Montessori a „tradičních“ mateřských škol komparací vybraných charakteristik, prostřednictvím dotazníkového šetření mezi rodiči, jejichž děti výše uváděné typy mateřských škol navštěvují. K cíli směřuje autorka systematicky, teoretická část má logickou strukturu, vztahuje se výstižně k tématu práce, obsahuje adekvátní množství informací, vlastní závěry autorky vycházejí z věcné argumentace a relevantních zdrojů. Vhodně volená literatura je citována přehledně a jednotně, autorka využívá i primárních zdrojů v anglickém jazyce, s vysokou úrovní překladu. Teoretická část poskytuje autorce kvalitní východiska pro realizaci výzkumu.</p> <p>Praktická část obsahuje kvantitativní výzkum, výzkumné otázky nejsou dány do souvislostí s otázkami v dotazníku, autorka neuvádí, jak se vyrovnala s nerovnoměrným zastoupením objektů komparace ve výzkumném vzorku (Montessori: „tradiční“ MŠ – 3:5 a respondentů 41:52). Výsledky jsou prezentovány přehledně a výstižně, shrnutí se však již explicitně nevztahuje k výzkumným otázkám, které si S. Štrkáňová stanovila. Přes tyto dílčí nedostatky byl cíl práce naplněn, s nosnými a prakticky využitelnými výstupy. Navrhované hodnocení A-B podle zodpovězení otázky č. 2 u obhajoby.</p>						
<b>Otázky k obhajobě:</b>						
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Existují nějaká úskalí zavádění pedagogického přístupu Montessori do systému našeho školství?</li> <li>2. Jakým způsobem bylo zohledněno nerovnoměrné zastoupení objektů komparace ve výzkumném vzorku?</li> <li>3. U otázky č. 3 – je možné, že se z pohledu respondenta ze skupiny Montessori nabízené varianty „mám osobní zkušenost“ a „mám dítě navštěvující alternativní školu“ překrývají?</li> </ol>						
<b>Celkové hodnocení*</b>						A   B
Datum: 22.5. 2010						Podpis: Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D., v.r.

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.