

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Martin Žůrek

prof. Ing. Dušan Smolík, DrSc. 2009-2010

Téma BP:

Předběžná studie proveditelnosti využití bioplynu k výrobě elektřiny na skládce Březová

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce						X
3	Teoretické části práce						X
4	Praktické části práce (analytická část a doporučení)						X
5	Formální úrovně práce					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obratěte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená diplomová práce měla řešit aktuální téma, které je významné především z hlediska Udržitelného rozvoje. Zadání bylo stanoveno na řešení konkrétní situace využití bioplynu k výrobě elektrické energie na skládce Březová.

Jak vyplývá z dalšího hodnocení, cíl práce nebyl dodržen tak, jak se předpokládalo. Stalo se tak nepochybně proto, že diplomant nevyužil konzultační možnosti kontaktu s vedoucím práce a téma zpracoval podle vlastní úvahy.

Teoretická část obsahuje jen skromnou rešerši k řešené problematice. Chybí zde podrobnější informace k legislativě o odpadech, o možnostech jejich zpracování, o jejich specifikaci dle zákonných norem, o poplatkové povinnosti apod. Pokud by teoretická část byla zpracována v tomto smyslu, byla by nepochybně bez větších závad.

V praktické části diplomant představil řešenou skládku odpadů, způsob ukládání a další doprovodné vstupní informace. Charakterizoval vhodnou kogenerační jednotku a formou jednoduché ekonomické kalkulace vyhodnotil otázky spojené s jejím provozem. Pominul však zhodnotit rizikovost investice, která může provázet produkci bioplynu na tak malé skládce. Taktéž otázky, jako např. kdo by případně odebíral energii a teplo, jak by se řešil přenos k odběratelům a některé další důležité okolnosti uvažovaného projektu nebyly řešeny. Projekt tak, jak byl diplomantem představen, tak nemá ani charakter studie, která by prokázala smysluplnost tohoto záměru.

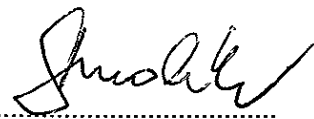
Závěrem mohu než konstatovat, že diplomant z mi neznámých důvodů mne nepožádal o žádnou průběžnou konzultaci. Omezil se pouze na jedinou vstupní, kdy jsme stanovili zadání práce. Elektronickou podobu práce mi zaslal dne 21.5.2010, když mezitím písemné paré odevzdal. Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

Jakákoliv úprava již tedy nebyla možná.

S ohledem na výše uvedené posouzení práci v této podobě k obhajobě nedoporučuji a hodnotím ji známkou: **F - nedostatečně**

Ve Zlíně dne:

23. května 2010



podpis vedoucího BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>F</b> - nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.