

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Dita Binková
Studijní program	Mediální a komunikační studia
Obor studia/ateliér	Marketingové komunikace
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2009/2010
Název práce	Pohádkové motivy v televizní reklamě
Vedoucí/oponent práce	PhDr. Zdeněk Křížek

	Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1	Aktuálnost a náročnost tématu	10	b
2	Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	a
3	Přístup ke konzultacím	15	a
4	Samostatnost při zpracování	10	a
5	Formulace cílů a hypotéz práce	15	a
6	Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	a
7	Metodologická kvalita postupu	20	a
8	Struktura a logika textu	25	a
9	Úroveň teoretické části práce	25	a
10	Adekvátnost použitých zdrojů	15	a
11	Práce se zdroji v textu	25	b
12	Úroveň analytické části práce	25	a
13	Úroveň projektové části práce	25	
14	Využitelnost navrhovaných řešení	15	
15	Inovativnost a kreativita zpracování	15	a
16	Jazyková úroveň práce	10	a
17	Formální úroveň práce	10	a
Celkové hodnocení		1,16	A

Připomínky a hodnocení práce:

Práci považuji za nadprůměrnou.

Oceňuji především: sympatické osobní zaujetí tématem, preciznost, systematický, mnohostranný přístup k zpracování textu.

Vyzdvihnout bych chtěl skutečnost, že autorka domýšlí některé aspekty do důsledků, které nejsou vždy doceňovány: str. 39 a další – klasifikace pohádkových motivů a jejich následné uplatňování (které si diváci většinou ani neuvědomují) v televizních reklamách.

Subjektivní analýza vybraných spotů je podrobná a podle mého soudu správná. Leč autorka si své názory ještě ověřila formou kvalitativního výzkumu (hloubkové rozhovory). Tento způsob analýzy považuji za velice zdařilý.

Sympatický je i styl textu, který občas přechází až do esejistické formy. Vzhledem k tématu však tuto skutečnost nepovažuji za chybu.

Snad jen by textu prospělo důslednější odkazování na zdroje.

Otázky k obhajobě:

Hodlá autorka na tématu dále pracovat? Jakým způsobem, jakou formou?

Ve Zlíně

dne 8. 5. 2010

Podpis hodnotitele práce