

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

**Jméno studenta: Alena KRAJČOVÁ**

**Téma BP: Analýza potřeb a spokojenosti klientů projektu „Finanční gramotnost ve školách Zlínského kraje“**

**Akademický rok: 2009/2010**

**Oponent BP: ing. Šárka Vránová**

**Tabulka A**

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F <sub>x</sub> 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2,0
Splnění cílů BP	x							1,0
Teoretická část BP			x					2,0
Analytická část BP		x						1,5
Stylistická a gramatická úroveň BP			x					2,0
Formální úroveň BP		x						1,5
<b>Součet</b>								<b>10 / 6 = 1,67</b>

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.  
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F<sub>x</sub> nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

**Tabulka B – Celkové hodnocení BP**

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

### **Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:**

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Cílem této BP bylo analyzovat potřeby a spokojenost klientů projektu.

Práce je zbytečně rozsáhlá, téměř 3 x více než je u bakalářských prací obvyklé (148 stran).

Např. v teoretické části je 18 stran věnováno organizaci projektové činnosti a 11 stran tvorbě dotazníků! V teoretické části BP je zbytečné uvádět podrobnosti jako např. na str. 18: „se musí žádost v levém horním rohu sešít a přelepit páskou“.

Stejně tak analytická část obsahuje zbytečně mnoho informací, např. 12 stran o škole nebo velmi podrobná pravidla publicity a vizuální identity.

Naopak chybí zde podstatná informace o tom, kdo tvořil dotazníky pro klienty projektu. Ta by mohla ovlivnit hodnocení práce, protože vytvoření kvalitního dotazníku je dosti náročné.

#### **Připomínky:**

Pro lepší orientaci v práci by bylo užitečné průběžně zmiňovat přílohy v textu práce.

V BP je řada drobných chyb, bohužel i několik hrubých gramatických chyb.

BP obsahuje velké množství zkratk. Některé u nich nejsou v seznamu (LMS, NIDV).

Pozn.: Zkratka Ph.D. neznámá doktor filosofie, jak je v seznamu zkratk uvedeno.

#### **Pozitivně hodnotím:**

- dosažení cíle práce,
- provedení SWOT analýzy,
- pečlivé zpracování grafů,
- některá studentčina doporučení v závěru práce.

#### **Otázky:**

- 1) Kdo tvořil dotazníky pro klienty projektu?
- 2) Máte nějaký vlastní námět pro případný další projekt?
- 3) Navrhujete vytvoření samostatných webových stránek projektu. Z jakých zdrojů navrhujete úhradu vytvoření těchto stránek?
- 4) Bude realizován modul Finanční problematika v angličtině, když o něj byl projeven tak malý zájem?

### **Návrh na výslednou známku BP: B – velmi dobře**

(Uved'te stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně dne 29. 12. 2009



.....  
podpis hodnotícího