

## Hodnocení oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	<b>Bc. Olga Šámalová</b>
Studijní program	<b>Mediální a komunikační studia</b>
Obor studia/ateliér	<b>Marketingové komunikace</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2009/2010</b>
Název práce	<b>Marketing a marketingová komunikace Českého muzea hudby v kontextu kulturní politiky státu</b>
Vedoucí/oponent práce	<b>PaedDr. Marcela Göttlichová</b>

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Aktuálnost a náročnost tématu	10	<b>b</b>
2 Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	<b>b</b>
3 Přístup ke konzultacím	15	
4 Samostatnost při zpracování	10	
5 Formulace cílů a hypotéz práce	15	<b>c</b>
6 Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	<b>b</b>
7 Metodologická kvalita postupu	20	<b>a</b>
8 Struktura a logika textu	25	<b>a</b>
9 Úroveň teoretické části práce	25	<b>b</b>
10 Adekvátnost použitých zdrojů	15	<b>a</b>
11 Práce se zdroji v textu	25	<b>b</b>
12 Úroveň analytické části práce	25	<b>a</b>
13 Úroveň projektové části práce	25	<b>b</b>
14 Využitelnost navrhovaných řešení	15	<b>b</b>
15 Inovativnost a kreativita zpracování	15	
16 Jazyková úroveň práce	10	<b>c</b>
17 Formální úroveň práce	10	<b>b</b>
<b>Celkové hodnocení</b>	<b>1,32</b>	<b>B</b>

### Připomínky a hodnocení práce:

Diplomová práce je zajímavá, přináší aktuální náhledy na současný vztah mládeže ke kultuře, potažmo kulturním institucím. V teoretické části mohla autorka minimalizovat obecné informace, které se následně odrážejí v přílišném rozsahu dané části (po str. 36). V práci postrádám explicitně formulované hypotézy (nastínění předpokladů v úvodu), jejichž „jednoznačné ověření“ se nachází až v závěru práce, což nedokladuje přímou návaznost v projektovém řešení, i když je v návrhu projektu evidentní reflexe závěrů analytické části práce. Obsahová stránka DP, včetně dosažení stanoveného cíle, je splněna, menší nedostatky se objevují po stránce formální (např. stejné odstavce na str. 83, 84: *ČMH ... výstavy*) i v gramatické úrovni práce.

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Pro obhajobu DP bych doporučila explicitně formulovat pracovní hypotézy.
- 2) Vzhledem k tomu, že cílem projektu v obecném měřítku by vedle oslovení široké veřejnosti měla být pozornost zaměřena na dospívající mládež, zajímalo by mne, proč je komunikace zacílena pouze na gymnázia. Je jasné, že zde dochází k propojení předmětu hudební výchova, ale i ten je pouze v určitém časovém úseku (dva roky) a i zde je pouze volitelný v kombinaci s výtvarnou výchovou. Také jiné SŠ (např. pedagogického zaměření) mají v náplni výuky hudební výchovu. Naopak si myslím, že nezbytností je oslovit co nejširší základnu, aby se nemuselo konstatovat, že postoj k návštěvě muzeí se bude u studentů jiných škol lišit (str. 9).
- 3) Pokud byli současní návštěvníci muzea zvyklí spojovat muzeum pouze s vážnou hudbou, nemůže se příklon k novému repertoáru a nové cílové skupině odrazit ve ztrátě současných příznivců muzea?

Ve Zlíně

dne 1. května 2010

.....  
Podpis hodnotitele práce

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01