

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Anna Chytilová
Studijní program	Mediální a komunikační studia
Obor studia/ateliér	Marketingové komunikace
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2009/2010
Název práce	Pes v reklamě
Vedoucí/oponent práce	PhDr. Zdeněk Křížek

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Aktuálnost a náročnost tématu	10	a
2 Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	a
3 Přístup ke konzultacím	15	a
4 Samostatnost při zpracování	10	a
5 Formulace cílů a hypotéz práce	15	a
6 Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	a
7 Metodologická kvalita postupu	20	a
8 Struktura a logika textu	25	a
9 Úroveň teoretické části práce	25	a
10 Adekvátnost použitých zdrojů	15	a
11 Práce se zdroji v textu	25	a
12 Úroveň analytické části práce	25	a
13 Úroveň projektové části práce	25	
14 Využitelnost navrhovaných řešení	15	
15 Inovativnost a kreativita zpracování	15	a
16 Jazyková úroveň práce	10	a
17 Formální úroveň práce	10	a
Celkové hodnocení		A

Připomínky a hodnocení práce:

Přístup autorky ke zpracování tématu byl od samého počátku velmi pečlivý a zodpovědný. Práci považuji za nadprůměrnou.

Oceňuji především: odvahu autorky uchopit nové, dosud málo zpracované téma, sympatické osobní zaujetí tématem, preciznost, komplexní pohled na problematiku, systematický, mnohostranný přístup k zpracování textu.

Autorka využívá zdroje z různých oblastí (psychologie, semiotika, historie), díky čemuž práce získává další dimenze.

Sympatický je i styl textu, který je lineární a nenásilně, krok za krokem, provází čtenáře mnoha aspekty vztahu pes-reklama.

Nad rámec požadavků na bakalářskou práci je kapitolka týkající se doporučení pro využívání psa v reklamě. Také celkový rozsah práce připomíná spíše práci diplomovou než bakalářskou.

Snad jen jediná připomínka:

Cituji: „Zatímco velikáni osvícenství jako Mozart, Diderot či Descartes psali svá přelomová díla...“ (str. 30). Asi bych tyto osobnosti neřadil k sobě, a to ani z hlediska časového, ani ve vztahu k osvícenství.

Zdroje obrázků v textu jsou uvedeny v přílohách. Snad by bylo bývalo přehlednější uvést je přímo u obrázků.

Obě připomínky jsou marginální a nic neubírají z mého přesvědčení, že práci je možné hodnotit jako **výbornou**.

V Praze

dne 19. 5. 2010

Podpis hodnotitele práce