

FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY
Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Posudek oponentky bakalářské práce

Jméno studentky:
Darina Bartková

Oponent BP:
Ing. Šárka Fialová

Ak. rok:
2010/2011

Téma BP:

Analýza výběru produktu ve zdravotnických službách

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		x				
2	Splnění cílů práce			x			
3	Teoretické části práce		x				
4	Praktické části práce (analytická část a doporučení)			x			
5	Formální úrovně práce		x				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obratťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Autorka se v práci zabývá optimálním výběrem přístroje pro Městskou polikliniku Uherský Brod, s.r.o.. Autorka si v práci stanovila několik kritérií na základě nichž potom dále vybírá vhodný produkt.

Teoretická část práce je přehledně zpracována a zahrnuje všechny hlavní body.

Analytická část práce vykazuje drobné nedostatky, na str. 49 autorka uvádí analýzu všech dodavatelů, není mi ale zřejmé, proč analyzuje i ty dodavatele, jejichž výrobky v předchozím kroku vyřadila. Také bych očekávala, že zde použije některou z metod hodnocení efektivnosti investice, které teoreticky uvádí na str. 28.

Formální úroveň práce je až na drobné nedostatky dobrá. Práce je přehledná a srozumitelná a poskytuje firmě návod na výběr vhodného zařízení.

Jaká by byla podle vás doba návratnosti této investice?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:C

Ve Zlíně dne: 23.května 2010

Sialová Č.

.....
podpis oponentky BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.