

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Lenka RÁČKOVÁ

Téma BP: Analýza spokojenosti zákazníků s komunikačním mixem
Střediska volného času Atlas a Bios

Akademický rok: 2009/2010

Oponent BP*: Ing. Růžena Vorlová

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2
Splnění cílů BP			x					2
Teoretická část BP			x					2
Analytická část BP				x				2,5
Stylistická a gramatická úroveň BP			x					2
Formální úroveň BP	x							1
Součet								11,5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F _X	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Teoretická část obsahuje všechna východiska pro zpracování části analytické – některé podklady ale nejsou poté při vlastním zpracování využity (např. modely chování AIDA – str.17)

Analytická část:

Velká pozornost je zde věnována aktivitám SVČ (str. 28-40 – tedy 13 z celkových 30 stran samotného projektu) Jde tedy o rozbor produktu, nikoli komunikačního mixu.

Chybí analýza cílové skupiny.

Dotazník dle mého názoru není sestaven vhodně. Připomínky:

- Dotazník vyplňovali pouze respondenti starší 12ti let. Přitom z tabulky na str. 33 vyplývá, že kolem 1/5 zákazníků SVČ jsou děti z mateřských škol. Výsledky tak dle mého názoru ztrácí na vypovídací schopnosti.
- Plných 5 otázek (č. 7, 8, 10, 11, 12) jsou uzavřené typu: „jste spokojeni?“ ... se 4 bodovou škálou – téměř vždy tento typ otázek poskytuje výsledky „spokojen, ale je co napravit“. Dokazují to i výsledky tohoto šetření, kdy neposkytly takřka žádný konkrétní návrh na zlepšení, takže z praktického hlediska nejsou žádným přínosem.
- Nejsou formulovány souhrnné výsledky dotazníkové šetření

SWOT analýza je sestavena vhodně a věcně. Návrhy a doporučení v závěru práce jsou vhodné, ale nekonkrétní – spíše v rovině obecné. Proto pochybuji o jejich úspěšném zavedení do praxe. Konkrétněji mohla studentka např. stanovit formu a obsah nabídky oslovení sponzorů, přivítala bych i stanovení konkrétních návrhů akcí včetně finanční a organizační náročnosti.

Co do zdrojů – studentka dostatečně využívá interní statistická data i informace z elektronických zdrojů.

Práce naopak bohužel obsahuje gramatické chyby (čárky ve větách nebo např. str. 58 – dívky – by rády)

Otázky:

Jako otázky prosím reagovat na uvedené připomínky (především u dotazníku).

Návrh na výslednou známku BP:

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

C - dobře

Ve Zlíně dne 30.12.2009



.....
podpis hodnotícího