

FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY
Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studentky:

Bc. Amálie Bezděková

Oponent DP:

Mgr. Martin Horák

Ak. rok:

2009/2010

Téma DP:

Návrh na zlepšení postupů při vymáhání pohledávek ve společnosti ABC, a.s.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		x				
2	Splnění cílů práce	x					
3	Teoretické části práce		x				
4	Praktické části práce (analytická část)	x					
5	Praktické části práce (řešící část)	x					
6	Formální úrovně práce		x				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obrat'te, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Diplomantce se podařilo výborně analyzovat a zhodnotit postupy při vymáhání pohledávek ve společnosti ABC, a.s. (vycházejíce ze skutečnosti, že reálným předobrazem společností ABC, a.s. je Komerční banka, a.s., kde diplomantka působila na praxi právě v jednom z vymáhacích útvarů).

Obsahově je práce strukturována na teoretickou a praktickou část. V teoretické části diplomantka zvládla obsáhnout nejednoduchou materii závazkového práva, kterou cíleně mířila k pohledávkám, jejich zajištění a vymáhání pohledem věřitele - banky.

V praktické části diplomantka provedla nejprve užitečné představení banky ABC, a.s. Poté plynule přešla k analýze současného stavu pohledávek banky. Tato analýza byla zvládnuta výborně. Diplomantka skvěle analyzovala vývoj pohledávek v bance za r. 2006 až 2009 vč. predikce na následující období. Stejně bezchybně provedla analýzu vymáhacího procesu v bance. Takto perfektně zvládnutá analýza diplomantku dovedla k popisu nedostatků aktuálního stavu vymáhání, na které reagovala velmi perspektivními návrhy řešení. Tyto návrhy diplomantka jasně podložila "tvrdými" čísly z hlediska nákladovosti, což je činí pro banku v podstatě ihned použitelnými.

Stylistickou a formální úroveň diplomové práce hodnotím jako velmi dobrou. Téma práce bylo přes svou relativní náročnost dodrženo a bylo, dle mého názoru, dosaženo i poslání v praktickém přínosu.

Otázka oponenta k obhajobě:

Vymáhání pohledávek je v bance ABC, a.s. prováděno a kontrolováno zkušenými odborníky. Zkuste ze svého pohledu vysvětlit, jaké mohou být příčiny toho, že Vámi zmiňované a čísly podložené efektivnější způsoby vymáhání především zajištěných pohledávek se dosud v bance neuplatnily v takové míře, v jaké by se uplatnit měly.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:A

Ve Zlíně dne: 11.5.2010



.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.