

FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY  
Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno studentky:  
Bc. Michaela Sivková

Oponent DP:  
Ing. Petr Novák, Ph.D.

Ak. rok:  
2009/2010

Téma DP:

Projekt využití metody ABC ve firmě Váhala a spol., s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretické části práce	X					
4	Praktické části práce (analytická část)		X				
5	Praktické části práce (řešící část)			X			
6	Formální úrovně práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obrat'te, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Autorka zpracovala poměrně náročné téma návrhu kalkulační metody ABC do konkrétní firmy. Diplomová práce je zpracovaná dle kladených požadavků a jednotlivé části práce jsou zpracovány v souladu se zásadami pro zpracování. V projektové části autorka poměrně přehledně nastínila využití metody Activity-based costing ve firmě Váhala a spol. Samotný model ABC je zpracován dle metodiky ABC a jeví se jako využitelný.


Nicméně především v jeho závěrečném zjištění ziskovosti jednotlivých skupin výrobků (viz. str. 72) se jeví tento model jako zbytečný. Autorka na str. 72 uvádí, že ztrátovost uzených výrobků vs. vařené výrobky je způsoben rozdílnou hodnotou nepřímých nákladů (o 12 mil. Kč). Již na první pohled je ovšem jasná disproporce mezi tržbami a spotřebou materiálu na uzené a vařené výrobky, což způsobuje onu velkou ztrátovost (uzené výr.) či ziskovost (vařené výrobky). Tyto disproporce nejsou v práci blíže vysvětleny, což vede k mnoha úvahám a otázkám, zda byly správně rozděleny přímé náklady na skupiny výrobků, zda byly správně stanoveny tržby atd. Zde by autorka měla konkrétněji mechanismus zjišťování popsat. V celkovém součtu ziskovosti dvou hlavních skupin výrobků (z tab. 15) vyplývá, že firma by za rok měla generovat zisk cca 105 mil. Kč, což poněkud nekoresponduje s uvedenou ziskovostí firmy řádově v hodnotě 5 mil. Kč. Čím autorka zdůvodní rozdíl cca 100 mil.Kč? Z výkazu zisku a ztrát v jednotlivých letech 2006-2008 je možné vyčíst tržby za výrobky v hodnotě cca 400 mil. Kč. V projektové části ovšem autorka operuje z tržbami za výrobky ve výši cca 500 mil. Kč (došlo v roce 2009 opravdu k tak razantnímu nárůstu tržeb o cca 100 mil.Kč? To vzhledem k ekonomické krizi považuji za nereálné.). Tyto nepřesnosti by autorka měla vyjasnit. Ve světle těchto nepřesností považuji práci za průměrnou.

Můžete porovnat spotřebu přímého materiálu vzhledem k měrnému množství prodaných uzených a vařených výrobků? Vysvětlete prosím, v čem vzniká tak výrazná disproporce mezi uzenýma a vařenýma výrobky z pohledu tržeb a přímých nákladů.

V tab. 8 na str. 65 definujte přesněji mechanismus rozdělení (%-ní podíly) nákladů na jednotlivé činnosti, a to i vzhledem k tab. 9, kde ocenění činností v rámci aktivity vždy vyšlo stejně nákladové, což je poněkud zvláštní.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: C - dobře

Ve Zlíně dne: 14. května 2010



podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>F</b> - nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.