

# **Střet zájmů osob podílejících se na výkonu veřejné moci ve státě**

Michaela Friebrová

---

Bakalářská práce  
2010



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky  
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva  
akademický rok: 2009/2010

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Michaela FRIEBROVÁ**

Studijní program: **B 6202 Hospodářská politika a správa**

Studijní obor: **Veřejná správa a regionální rozvoj**

Téma práce: **Střet zájmů osob podílejících se na výkonu veřejné  
moci ve státě**

Zásady pro vypracování:

Úvod

### I. Teoretická část

- Definujte pojem střet zájmů.
- Vymezte základní úpravu zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů.

### II. Praktická část

- Zhodnoťte odpovědnost za porušení zákona o střetu zájmů.
- Problémy spojené s aplikací zákona v praxi. Střet zájmů de lege ferenda.
- Srovnajte zahraniční právní úpravy střety zájmů s českou právní úpravou.

Závěr

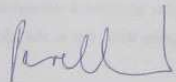
Rozsah práce: cca 40  
Rozsah příloh:  
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

- [1] HENDRYCH, D. a kol. Správní právo : Obecná část. 6. vyd. Praha: C. H. Beck, 2006. 822 s. ISBN 80-7179-442-2.  
[2] HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V. Základy organizace veřejné správy v ČR. 1. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008. 234 s. ISBN 80-7380-096-3.  
[3] VEDRAL, J. Zákon o střetu zájmů : Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2006. 217 s. ISBN 80-7179-475-9.

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Petr Šimek**  
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva  
Datum zadání bakalářské práce: **6. dubna 2010**  
Termín odevzdání bakalářské práce: **21. května 2010**

Ve Zlíně dne 6. dubna 2010

  
doc. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková  
děkanka



  
prof. RNDr. René Wokoun, CSc.  
ředitel ústavu

## PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že

- odevzdáním diplomové/bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby <sup>1)</sup>;
- beru na vědomí, že diplomová/bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k nahlédnutí;
- na moji diplomovou/bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3 <sup>2)</sup>;
- podle § 60 <sup>3)</sup> odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 <sup>3)</sup> odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – diplomovou/bakalářskou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování diplomové/bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové/bakalářské práce využít ke komerčním účelům.

Ve Zlíně 19.5.2010

*Veronika Friebelová*

*1) zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:*

*(1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.*

*(2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.*

(3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

2) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

(3) Do práva autorského také nezahrnuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, utýje-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

3) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

(1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst.

3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

(2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užit či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.

(3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jim dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlédne k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

## **ABSTRAKT**

Ve své bakalářské práci se budu zabývat problematikou střetu zájmů u osob podílejících se na výkonu veřejné moci ve státě. V části teoretické se budu zabývat vývojem zákona o střetu zájmů. Dále rozeberu základní úpravu zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů. V praktické části se zaměřím na zhodnocení odpovědnosti za porušení zákona o střetu zájmů. Srovnám zde sankce novelizované právní úpravy a úpravy předešlé. Poté se zaměřím na problémy spojené s aplikací zákona v praxi, nedostatky v právní úpravě a s tím i spojená nesrozumitelnost některých částí zákona. Na závěr srovnám některé zahraniční právní úpravy, zejména států sousedních. Uvedu odlišnosti a zajímavé části zahraničních právních úprav.

Klíčová slova:

Střet zájmů, veřejný funkcionář, zákon o střetu zájmů, odpovědnost, veřejný zájem.

## **ABSTRACT**

In my Bachelor's work, I'm going to be dealing with the conflict of interests of individuals participating in the practice of public authority. In the theoretical part I will deal with development of the Conflict of interests Law. The basic amendment to the law number 159/2006 (dg.), about the conflict of interests, is defined in the next section. In practical part is dedicated to the evaluation of responsibility - of the public officials - for the violation of legal enactments in the field of conflict of interests. There is also a comparison of the sanctions before and after the amendment of the law (159/2006). Then I will centre on difficulties connection with application the law in practise. Lastly I'll confrontate some foreign legal forms.

Keywords:

The conflict of interest, the Conflict of interests Act./Law, public official, liability, public interest.

Prohlašuji, že odevzdaná verze bakalářské/diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

### **Poděkování**

Chtěla bych zejména poděkovat svému vedoucímu mé bakalářské práce magistru Petru Šimkovi, za odborné vedení při tvorbě mé práce. Dále samozřejmě svým rodičům, kteří mi jsou největší oporou při letech strávených na studiích.

### **Motto**

Hodnoty bytí spočívají z veliké části v tom, jak vroucně jsme je schopni je prožívat. Hodnota našeho člověčího života je závislá na hodnotách, které jsou v nás. Lidé si stvořují svůj lidský svět; je v něm to, co do něho vkládáme.

Josef Čapek



# OBSAH

<b>ÚVOD</b> .....	<b>10</b>
<b>I TEORETICKÁ ČÁST</b> .....	<b>11</b>
<b>1 ETAPY VÝVOJE ZÁKONA O STŘETU ZÁJMŮ</b> .....	<b>12</b>
<b>2 DEFINUJTE POJEM STŘET ZÁJMŮ</b> .....	<b>14</b>
2.1 POJEM STŘET ZÁJMŮ V ZÁKONĚ Č. 159/2006., O STŘETU ZÁJMŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ.....	14
2.2 POJEM STŘET ZÁJMŮ V ZÁKONĚ O OBCÍCH.....	15
2.3 STŘET ZÁJMŮ V ZÁKONĚ O KRAJÍCH.....	15
2.4 STŘET ZÁJMŮ V ZÁKONĚ O HLAVNÍM MĚSTĚ PRAZE.....	16
2.5 OHROŽENÍ VEŘEJNÉHO ZÁJMU.....	16
2.5.1 Střet zájmu veřejného se zájmem osobním.....	16
2.5.2 Ohrožení veřejného zájmu .....	16
<b>3 VYMEZTE ZÁKLADNÍ ÚPRAVU ZÁKONA Č. 159/2006 SB., O STŘETU ZÁJMŮ</b> .....	<b>18</b>
3.1 PŘEDMĚT ÚPRAVY .....	18
3.2 VEŘEJNÝ FUNKCIONÁŘ.....	18
3.3 OMEZENÍ NĚKTERÝCH ČINNOSTÍ VEŘEJNÝCH FUNKCIONÁŘŮ A NESLUČITELNOST VÝKONU FUNKCE VEŘEJNÉHO FUNKCIONÁŘE S JINÝMI FUNKCEMI.....	20
3.3.1 Členství v orgánech právnických osob.....	21
3.3.2 Neslučitelnost funkcí.....	21
3.3.3 Omezení některých činností po skončení výkonu funkce .....	21
3.4 PODÁVÁNÍ OZNÁMENÍ O OSOBNÍM ZÁJMU, O ČINNOSTECH, MAJETKU, PŘÍJMECH, DARECH A ZÁVAZCÍCH.....	22
3.4.1 Oznámení o osobním zájmu.....	22
3.4.2 Oznámení o činnostech .....	23
3.4.3 Oznámení o majetku .....	24
3.4.4 Oznámení o příjmech, darech a závazcích .....	25
3.5 REGISTR OZNÁMENÍ.....	25
3.5.1 Nahlížení do registru .....	26
3.5.2 Nakládání s údaji z registru .....	26
3.5.3 Vedení registru .....	26
3.5.4 Činnosti spadající pod vedení registru .....	27
<b>II PRAKTICKÁ ČÁST</b> .....	<b>29</b>
<b>4 ZHODNOŤTE ODPOVĚDNOST ZA PORUŠENÍ ZÁKONA O STŘETU ZÁJMŮ</b> .....	<b>30</b>
4.1 ODPOVĚDNOST ZA PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 159/2006 SB., O STŘETU ZÁJMŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ .....	30
4.1.1 Přestupky veřejných funkcionářů .....	31



4.1.2	Přestupky fyzických osob odlišných od veřejných funkcionářů.....	31
4.2	ODPOVĚDNOST VEŘEJNÝCH FUNKCIONÁŘŮ DLE ZÁKONA Č. 159/2006 SB., O STŘETU ZÁJMŮ, PŘED NOVELIZACÍ.....	33
<b>5</b>	<b>PROBLÉMY SPOJENÉ S APLIKACÍ ZÁKONA V PRAXI. STŘET ZÁJMŮ DE LEGE FERENDA .....</b>	<b>35</b>
5.1	ZMĚNA V PODÁVÁNÍ INFORMACÍ V OZNÁMENÍCH O MAJETKU .....	35
5.2	OKRUH OSOB, NA NĚŽ SE VZTAHUJE ZÁKON .....	35
5.3	NÁLEŽITOST ODMĚNY ZA PŮSOBNÍ V ORGÁNECH PRÁVNICKÝCH OSOB .....	36
5.4	SVOLENÍ K UVEDENÍ JMÉNA KE KOMERČNÍM ÚČELŮM .....	36
5.5	NAHLÍŽENÍ DO REGISTRU .....	38
<b>6</b>	<b>SROVNEJTE ZAHRANIČNÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY STŘETU ZÁJMŮ S ČESKOU PRÁVNÍ ÚPRAVOU .....</b>	<b>40</b>
6.1	NĚMECKO.....	42
6.2	POLSKO .....	42
6.3	RAKOUSKO .....	43
6.4	SLOVENSKO.....	44
6.4.1	Podávání oznámení .....	44
6.4.2	Obsah oznámení .....	45
6.4.3	Řízení ve věci ochrany veřejného zájmu.....	45
6.5	ŠVÉDSKO.....	46
6.5.1	Obsah oznámení .....	46
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>48</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY .....</b>	<b>49</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK .....</b>	<b>51</b>
	<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>52</b>
	<b>SEZNAM TABULEK.....</b>	<b>53</b>
	<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>54</b>

## ÚVOD

Téma své bakalářské práce, tedy téma střet zájmů u osob podílejících se na výkonu veřejné moci ve státě, jsem si zvolila z důvodu, že se jedná o velmi citlivé téma v naší společnosti. Zajímalo mě, jakým způsobem se zabraňuje obohacování veřejných funkcionářů, jakým způsobem je to ošetřeno v zákonné podobě, a zda plyne z prohřešků zasloužený postih.

Při tvorbě své bakalářské práce budu zejména vycházet ze znění zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů. Významným pomocníkem mi též bude zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a další právní předpisy.

V části první, teoretické, se budu krátce zabírat vývojem zákonného zakotvení střetu zájmů v české judikatuře. Poté definuji samotný pojem střet zájmů, co si pod tímto pojmem lze představit. Jak je pojem vysvětlován v zákoně o střetu zájmů a jak v jiných zákonech. Také uvedu, jakým způsobem se může veřejný funkcionář dopustit porušení zákona tím, že dojde ke střetu zájmů. Poslední, nemalou součástí teoretické části bakalářské práce, bude tvořit vymezení samotného zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů.

V praktické části budu věnovat pozornost zejména odpovědnosti za porušení zákona o střetu zájmů, a to jak ze strany veřejných funkcionářů, ale i ze strany ostatních fyzických osob. Bude se jednat o zajímavou část, v níž uvedu, jaké plynou sankce za předpokladu porušení tohoto zákona. V další podkapitole praktické části upozorním na problémy spojené s aplikací zákona v praxi, které jsou dle mého názoru nejzávažnějšími. A v úplném závěru uvedu odlišnosti zákonných úprav v jiných Evropských zemích. Zřejmě se nejvíce bude jednat o rozdíly v oblasti povinností kladených na veřejné funkcionáře a odpovědnosti veřejných funkcionářů za porušení zákona. Obzvláště se zaměřím na státy sousedící s Českou Republikou.

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 ETAPY VÝVOJE ZÁKONA O STŘETU ZÁJMŮ

Prvotinou v zákonech České Republiky o střetu zájmů byl zákon České národní rady ze dne 14. dubna 1992 č. 238 o některých opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zájmu. Tato právní úprava byla účinná od 7. června 1992. Tento zákon však byl veřejností vnímán jako neefektivní. Hlavními důvody byla omezená osobní působnost, nedostatečný věcný rozsah vyžadovaných povinností či problematický přístup k informacím, jež byly uváděny v čestných prohlášeních o stavu majetku a výši příjmů veřejných funkcionářů. Následovalo přijetí novely obsažené v zákoně č. 96/2005 Sb., která rozšířila osobní působnost zákona na členy zastupitelstev obcí a krajů s přenesenou působností. Byla také zavedena možnost uložení pokuty až do výše 30 000 Kč. Nedošlo však ke zlepšení přehlednosti jednání veřejných funkcionářů. Zákon byl však zcela zrušen Ústavním soudem.

S největšími změnami ho nahradila až novela zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů účinná od 1. ledna 2007. Oproti předcházejícímu zákonu o střetu zájmů z roku 1992, pokročil tento zákon více směrem k podpoře účasti veřejnosti na kontrole jeho dodržování. Jeho účinnost byla rozšířena také na úroveň samospráv. Projednávání přestupků zde bylo svěřeno do pravomoci správního soudnictví. Ministerstvo spravedlnosti zde stanovilo na základě zmocnění stanoveného zákonem o střetu zájmů vyhláškou strukturu a formát formuláře pro podávání oznámení dle zákona o střetu zájmů. V tomto formuláři došlo ke spoustě nejasností, protože některé údaje požadované ve formuláři byly nad rámec zákona.

Ovšem při schvalování ve sněmovně trpí tento zákon spoustou menších i větších nedostatků. Na jaře 2007 byla připravena skupinou poslanců novela zákona, kterou se měly některé nedostatky odstranit. Dne 10. června roku 2008 poslanci schválili novelu zákona o střetu zájmů i přes právo veta prezidenta republiky. Tato novela vstoupila v platnost 20. června 2008. Za hlavní důvod tak rychlého návrhu novelizace zákona se uvádí problém s účinností předchozí zákonné úpravy, kde účinnost byla stanovena na 1. ledna 2007. Za předpokladu, že čestná prohlášení budou veřejní funkcionáři podávat ke dni 30. června 2007 za období minulého roku. Tímto byla nastolena zpětná retroaktivita zákona. Zákon byl vyhlášen ve Sbírce zákonů pod číslem 216/2008 Sb.

O necelé dva měsíce později byl předložen Poslanecké sněmovně návrh změny energetického zákona, kterým jsou řešeny i dopady do zákona o střetu zájmů. Funkce

předsedy Energetického regulačního úřadu byla zákonem stanovena jako funkce veřejného funkcionáře. Což vedlo ke změně zákona o střetu zájmů ve znění zákona č. 216/2008 Sb. V novelizaci došlo také k odstranění některým neprovázaností v zákoně. Zákon vyhlášen ve Sbírce zákonů jako zákon č. 158/2009 Sb.

Doposud k poslední novelizaci došlo v září roku 2009 publikováním ve Sbírce zákonů jako zákon č. 350/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů. Tuto novelizaci si vyžádaly školy a školské zařízení, jelikož jejich ředitelé byli zařazeni do skupiny veřejných funkcionářů. Novelou došlo ke zrušení tohoto ustanovení. [5]

## 2 DEFINUJTE POJEM STŘET ZÁJMŮ

### 2.1 Pojem střet zájmů v zákoně č. 159/2006., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů

Pojem střet zájmů můžeme definovat jako situaci, kdy dojde ke střetu zájmu veřejného se zájmem osobním. V případě, že nastane takováto situace, veřejný funkcionář nesmí dávat přednost zájmu svému. Měl by hájit zájmy, jež prosazuje jako osoba veřejného funkcionáře. Střet zájmu je tedy nedovolené využití postavení úřední osoby pro soukromý zájem. V ČR je upraven zák. č. 159/2006 o střetu zájmů.

Za veřejný zájem všem veřejným funkcionářům společný, v obecné rovině lze považovat dodržování zákonů a správních předpisů, jimiž jsou funkcionáři vázáni při výkonu své funkce. Závaznost je dána složením slibu, který složí při počátku výkonu své funkce. Nebo je závaznost obsažena v právní úpravě, jež reguluje jejich funkci.

Samotný veřejný zájem pak není v této právní úpravě definován.

Za osobní zájem můžeme označit takový zájem, který nám přináší osobní výhodu nebo naopak zamezuje vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu veřejnému funkcionáři. Tento osobní zájem musíme však také vztáhnout na osoby jiné či blízké.

Zákon stanovuje oznamovací povinnost veřejným funkcionářům. Musí oznámit skutečnosti, které umožňují veřejnou kontrolu jejich činností, které vykonávají mimo výkon funkce veřejného funkcionáře.

Aby nedocházelo ke střetu zájmů, musí se veřejný funkcionář též vyhnout neslučitelnosti funkce. K té může dojít u některých veřejných funkcionářů s funkcemi jinými.

V případě, že dojde ke střetu zájmů, veřejný činitel je odpovědný za porušení povinností stanovených tímto zákonem a mohou mu být uloženy sankce, dle zákona. [7; 11]

Některé atributy střetu zájmů jsou upraveny i v jiných právních úpravách. Zejména v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákoně č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a zákoně č. 131/2006 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

## 2.2 Pojem střet zájmů v zákoně o obcích

Střet zájmů je též obsahem zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Zde je definován takto v paragrafu 83:

Člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou či pro fyzickou nebo právnickou osobu. Pro osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci, tzn., že by došlo ke střetu zájmů. Člen zastupitelstva obce je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce. Konkrétně tomu orgánu, který má danou věc projednávat. Oznámení podá zastupitel obce písemně před zahájením jednání. Může ho podat též ústně v průběhu jednání, nejpozději však v době, než se přistoupí k hlasování o věci. Oznámení se stane součástí zápisu. Orgán obce rozhodne, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záležitosti. Institut střetu zájmů se zde uplatňuje u všech členů obecního zastupitelstva a ve všech záležitostech.

V případě, že dojde k situaci, kde nastane střet zájmů, orgán obce musí rozhodnout o tom, zda se o střet zájmů jedná či nikoliv. Nemůže se usnést na vyloučení člena zastupitelstva z projednávání a rozhodování ve věci. Člen zastupitelstva se pouze může dobrovolně pozdržet hlasování na základě svého etického založení.

V některých případech se nepoužije ustanovení dané v zákoně o obcích, ale ustanovení zákona o střetu zájmů. A to z důvodu, že někteří členové zastupitelstva obce jsou dle zákona o střetu zájmů veřejnými funkcionáři, jejich chování pak bude posuzováno dle zákona o střetu zájmů. [8]

## 2.3 Střet zájmů v zákoně o krajích

Úprava zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů v oblasti týkající se střetu zájmů je shodná s úpravou o hlavním městě Praze. Člen zastupitelstva musí jednat a vystupovat způsobem, aniž by nebyla ohrožena vážnost výkonu jeho veřejné funkce. Skutečnosti, které nasvědčují střetu zájmů plynoucí z možné výhody nebo újmy zastupitele kraje nebo jiných osob při jednání a rozhodování v konkrétní věci, musí oznámit orgánu, jež danou věc projednává.



Novelou zákona o krajích zákonem č. 229/2003 Sb., byla ze zákona vyřazena povinnost kraje pečovat o všestranný rozvoj svého území, o potřeby občanů kraje a při plnění svých úkolů chránit veřejný zájem vyplývající ze zákona a jiných právních předpisů. [9]

## **2.4 Střet zájmů v zákoně o hlavním městě Praze**

Problematika střetu zájmů zasahuje i do zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Člen zastupitelstva hlavního města Prahy je povinen při výkonu své funkce plnit úkoly, jež mu orgán zastupitelstva uloží, a to takovým způsobem, aby hájil zájmy občanů hlavního města Prahy. Musí jednat a postupovat, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce a orgánu celého. Člen zastupitelstva hlavního města Prahy, u něhož nasvědčují skutečnosti, kde by jeho podíl na projednávané a rozhodované záležitosti spadající do samostatné působnosti hlavního města Prahy v orgánech hlavního města Prahy mohl znamenat výhodu či škodu pro něj samotného, osobu blízkou nebo pro fyzickou či právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci, musí tuto skutečnost oznámit před zahájením tohoto jednání orgánu hlavního města Prahy, jež bude záležitost projednávat. [10]

## **2.5 Ohrožení veřejného zájmu**

### **2.5.1 Střet zájmu veřejného se zájmem osobním**

Pokud dojde ke střetu zájmu veřejného se zájmem osobním, nesmí veřejný funkcionář upřednostňovat právě svůj zájem před zájmem veřejným. Okamžikem nástupu do funkce veřejného funkcionáře je povinen hájit a prosazovat zájmy veřejnosti.

Osobním zájmem je takový zájem, který osobě přináší osobní výhodu nebo zabraňuje snížení majetkového či jiného prospěchu veřejného funkcionáře. Jedná se o výhody plynoucí nejen pro veřejného funkcionáře, ale též osoby jiné, pokud se nejedná o zájem veřejný. [7; 11]

### **2.5.2 Ohrožení veřejného zájmu**

K ohrožení veřejného zájmu může dojít v několika případech. Zejména pokud funkcionář využije svého postavení, pravomoci nebo informací, které získal při výkonu své funkce k získání majetkového či jiného prospěchu nebo také výhody pro sebe nebo osobu jinou

a to jak fyzickou, tak i právnickou osobu. Účelem zákona je zabránit tomu, aby veřejní funkcionáři získávali takové výhody pro sebe nebo jiné osoby, jež by nedosáhly v případě, že by nebyli ve funkci veřejné. Nelze zde počítat výhody, jež s výkonem funkce souvisí. Nemusí se jednat pouze o prospěch finanční, ale například prospěch informační.

Za ohrožení veřejného zájmu lze též považovat situace, kdy se veřejný funkcionář bude odvolávat na svou funkci v záležitostech, které souvisejí s jeho osobními zájmy, zejména s výkonem jeho povolání, zaměstnání nebo podnikání. V této části není jasné, zda se za porušení zákona považuje též odvolávání se na svou funkci v záležitostech souvisejících se zájmy osob jiných. Ani zde není příliš jasné, co si představit pod pojmem odvolání se. Zřejmě jde o jakési využití svého postavení.

Zároveň veřejný funkcionář nesmí ohrozit veřejný zájem tím, že dá za úplatu nebo jinou výhodu ke komerčním reklamním účelům souhlas k uvedení svého jména, popřípadě jmen a příjmení nebo svolení ke svému vyobrazení ve spojení s vykonávanou funkcí. Reklamou rozumíme prezentaci šířenou ve společnosti vedoucí k podpoře podnikatelské činnosti.

Pokud veřejný funkcionář nedá souhlas k uvedení jmen či vyobrazení, nejedná se o ohrožení veřejného zájmu, jelikož došlo k užití bez souhlasu funkcionáře. Pak by se spíše jednalo o porušení osobnostních práv podle občanského zákoníku. [7; 11]

### 3 VYMEZTE ZÁKLADNÍ ÚPRAVU ZÁKONA Č. 159/2006 SB., O STŘETU ZÁJMŮ

#### 3.1 Předmět úpravy

V hlavě první zákona, tedy v úvodním ustanovení je definován předmět úpravy čili rozsah věcné působnosti tohoto zákona.

Zákon upravuje povinnost veřejných funkcionářů vykonávat svoji funkci takovým způsobem právě tak, aby nedocházelo ke střetu zájmů veřejných se zájmy osobními. V zákoně jako takovém však chybí povinnost, jedná se jen o jakési doporučení, jak má veřejný funkcionář postupovat, pokud ke střetu zájmů dojde. Nabízí se nám otázka, odkud plyne povinnost vykonávat svou funkci jen v zájmu veřejném? Nalezneme ji v jednotlivých právních předpisech upravujících postavení veřejných funkcionářů při výkonu funkce.

Např. v Ústavě čl. 23 stanovuje, že poslanci a senátoři skládají slib na první schůzi Poslanecké sněmovny. Z čl. 26 vyplývá, že svůj mandát vykonávají osobně v souladu se svým slibem a nejsou přitom vázáni žádnými příkazy.

Dále zákon o střetu zájmů upravuje povinnost veřejných funkcionářů oznamovat skutečnosti, které umožňují veřejnou kontrolu jejich činností, které vykonávají vedle výkonu své funkce veřejného funkcionáře, pokud vykonávají jinou činnost. Jedná se o veřejnou kontrolu majetku nabytého po dobu výkonu funkce, kontrolu příjmů, darů a jiných prospěchů, též kontrolu finančních závazků.

Předmětem je též úprava omezení některých činností a neslučitelnost výkonu funkce veřejného funkcionáře s funkcemi jinými.

Nezbytnou součástí je také odpovědnost veřejných funkcionářů za porušení povinností vyplývajících z tohoto zákona včetně sankcí, jež lze funkcionáři uložit za porušení povinností. [7; 11]

#### 3.2 Veřejný funkcionář

V obecné rovině veřejný činitel byl podle trestního zákona č. 140/1961 Sb., volená úřední osoba nebo jiný odpovědný pracovník orgánu státní správy a samosprávy, soudu nebo jiného státního orgánu nebo příslušník ozbrojených sil nebo ozbrojeného sboru, soudní

exekutor při výkonu exekuční činnosti, pokud se podílel na plnění úkolů společnosti a státu a používal přitom pravomoci, která mu byla v rámci odpovědnosti za plnění těchto úkolů svěřena. Při výkonu oprávnění a pravomocí podle zvláštních právních předpisů byla funkcionářem také fyzická osoba, která byla ustanovena lesní stráží, vodní stráží, stráží přírody, mysliveckou stráží nebo rybářskou stráží. [2]

Koho považujeme za veřejného funkcionáře, komu jsou určeny povinnosti a omezení, které jsou obecně stanoveny v předmětu úpravy dle zákona o střetu zájmů?

Za veřejné funkcionáře dle zákona o střetu zájmů považujeme:

- poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR,
- senátory Senátu Parlamentu ČR,
- členy vlády nebo vedoucí jiného ústředního orgánu státní správy, v jehož čele není člen vlády,
- předsedu a inspektora úřadu pro ochranu osobních údajů,
- předsedu úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví,
- člena Rady Českého telekomunikačního úřadu,
- člena bankovní rady České národní banky,
- prezidenta, viceprezidenta a člena Nejvyššího kontrolního úřadu,
- veřejného ochránce práv,
- členy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání,
- členy zastupitelstva kraje nebo členy zastupitelstva hlavního města Prahy, který je pro výkon funkce dlouhodobě uvolněn,
- členy zastupitelstva obce, městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města a městské části hlavního města Prahy, který je pro výkon funkce dlouhodobě uvolněn,
- starostu obce a členy rady obce a kraje, kteří nejsou pro výkon funkce dlouhodobě uvolněni. [7; 11]

Celý výčet veřejných funkcionářů nalezneme v zákoně. Zde jsem uvedla funkcionáře, dle mého názoru nejvíce vedené v povědomí občanů ve společnosti. A též funkcionáře, s kterými občané přicházejí zřejmě nejvíce do styku.

Vedle osob, již uvedených, byly do zákona doplněny další osoby, které jsou označeny za osoby působící ve veřejné sféře. U této kategorie však musí být splněny jisté náležitosti, aby osoba byla považována za veřejného funkcionáře. Funkcionář musí nakládat s finančními prostředky orgánu veřejné správy jako příkazce operace ve smyslu zákona finanční kontrole. Tato hodnota musí přesáhnout 250 000 Kč. Nebo má bezprostřední podíl na rozhodování při zadávání veřejné zakázky nebo na rozhodování při výkonu práv a povinností zadavatele při realizaci zadávané veřejné zakázky, nebo rozhoduje ve správním řízení, nebo se podílí na vedení trestního stíhání. Jejich přesný výčet nalezneme v zákoně. [7; 11]

### **3.3 Omezení některých činností veřejných funkcionářů a neslučitelnost výkonu funkce veřejného funkcionáře s jinými funkcemi**

Zákon zakazuje některým z řady jmenovaných veřejných funkcionářů vykonávat určité činnosti současně s funkcí veřejnou. Zákaz se nevztahuje na poslance, senátory, členy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a členy zastupitelstev územních samosprávných celků. Proto tito veřejní funkcionáři podávají každoročně oznámení o jiných vykonávaných činnostech.

Veřejní funkcionáři nesmí podnikat nebo provozovat jinou samostatnou výdělečnou činnost. Dále nesmí být statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu, členem řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu podnikající právnické osoby. Zákaz se vztahuje na právnické osoby vykonávající podnikatelskou činnost. Veřejní funkcionáři nesmí být v pracovněprávním nebo obdobném právním vztahu nebo ve služebním poměru, než je vztah, v němž působí jako veřejný funkcionář. Pracovněprávní vztahy jsou zejména pracovní poměry dle zákoníku práce. Vztahuje se na ně také dohody o pracích vykonávaných mimo pracovní poměr podle zákoníku práce.

Zákazy stanovené zákonem se nevztahují na situace, kdy se jedná o správu vlastního majetku veřejného funkcionáře. Výjimkou je vědecká, pedagogická, publicistická, literární,

umělecká, sportovní činnost veřejného funkcionáře, pokud se nejedná o vlastní podnikání, nejsou tyto činnosti postihnutelné.

V případě že osoby vykonávají nějakou z těchto činností před započítáním funkce veřejné, musí tuto činnost ukončit bez zbytečného odkladu od počátku funkce veřejného funkcionáře, a to nejpozději do 30 dnů. Pokud není možné ukončit činnost do 30 dnů, musí to písemně oznámit evidenčnímu orgánu a provést nezbytná opatření vedoucí k ukončení činnosti. [7; 11]

### **3.3.1 Členství v orgánech právnických osob**

Poslanci nebo senátorovi zastupujícímu stát v řídicích, dozorčích nebo kontrolních orgánech podnikající PO, v níž má stát, jím ovládané PO, Česká národní banka, nebo všechny tyto subjekty společně podíl či hlasovací práva, nenáleží za tuto činnost odměna. V tomto případě se nejedná o neslučitelnost funkcí, jelikož jim za tyto služby nenáleží odměna. Pokud by došlo k vyplacení odměny, bylo by to považováno za bezdůvodné obohacení. [7; 11]

### **3.3.2 Neslučitelnost funkcí**

Neslučitelnost funkcí je situace, kde pravděpodobnost střetu zájmů je příliš vysoká. Veřejnému funkcionáři je zakázáno, aby současně působil v určitých veřejných funkcích.

S veřejnou funkcí poslance i senátora jsou neslučitelné další funkce. Jedná se o funkce vykonávané v pracovněprávním vztahu nebo ve služebním poměru k České Republice. Další podmínkou je, že se v těchto funkcích při výkonu státní správy rozhoduje na ministerstvu či jiném správním úřadě, na státním zastupitelství či soudu, v bezpečnostních sborech, ozbrojených sborech, Nejvyšším kontrolním úřadu, Kanceláři prezidenta republiky, Kanceláři Poslanecké sněmovny, Kanceláři Senátu, v Pozemkovém fondu ČR nebo jiných státních fondech a v Kanceláři Veřejného ochránce práv. [3; 7; 11]

### **3.3.3 Omezení některých činností po skončení výkonu funkce**

Veřejní funkcionáři nesmí vykonávat po dobu 1 roku od ukončení výkonu své veřejné funkce činnosti:

- a) nesmí uzavírat pracovněprávní vztah se zaměstnavatelem vykonávajícím podnikatelskou činnost.

Předpokladem je, že tyto osoby uzavřely ve lhůtě přede dnem skončení funkce veřejné smlouvu se státem či příslušným územním samosprávným celkem a veřejný funkcionář se na této smlouvě podílel.

Omezení se nevztahuje na všechny úřední osoby - vyjmuti jsou poslanci a senátoři. Zákaz se uplatňuje ve lhůtě 1 roku bez ohledu na to, jakým způsobem funkce zanikla. Může se jednat o klasický pracovní poměr nebo i o dohody o pracích konané mimo pracovní poměr.

- b) nesmí se stát společníkem nebo působit v orgánech podnikající právnické osoby.

Zákaz stát se společníkem podnikající právnické osoby se vztahuje na obchodní společnosti, které jsou tvořeny společníky, dle obchodního zákoníku. Může se také jednat o jiné právnické osoby než obchodní společnosti. [7; 11]

### **3.4 Podávání oznámení o osobním zájmu, o činnostech, majetku, příjmech, darech a závazcích**

Veřejní funkcionáři jsou povinni podávat oznámení o osobním zájmu, oznámení o činnostech, majetku, příjmech, darech a závazcích, a to formou čestného prohlášení. Tato povinnost se vztahuje na všechny funkcionáře bez výjimek. Oznámení podávají, i pokud nenastane střet zájmů. Výjimkou je oznámení o osobním zájmu, které je povinen veřejný funkcionář podat v pouze v případech, kdy se domnívá, že by při jednání a rozhodování ve věci, mohla vzniknout osobní výhoda.

Oznámení podává funkcionář příslušnému evidenčnímu orgánu na formuláři, kde Ministerstvo spravedlnosti stanoví jeho formu a strukturu vyhláškou (viz příloha č. 1). Opět je zde výjimkou oznámení o osobním zájmu, které se podává přímo orgánu, jehož je veřejný funkcionář členem a jeho forma není předepsána zákonem. [7; 11]

#### **3.4.1 Oznámení o osobním zájmu**

První oznámení, které je povinen veřejný funkcionář podat. Jedná se o povinnost při jednání ústavního orgánu nebo jiného státního orgánu anebo orgánu územního samosprávného celku, ve kterém vystoupí v rozpravě, předloží návrh nebo je oprávněn



hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže vzhledem k výsledku projednávané věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo i újma či má na věci jiný osobní zájem.

Ustanovení sice mluví o povinnosti pro veřejné funkcionáře obecně bez výjimek, z obsahu vyplývá vztážnost pouze na funkcionáře, jež jsou členy kolektivních orgánů, které rozhodují ve sboru.

Z ustanovení též vyplývá, že oznámení bude podávat i pokud vystoupí v rozpravě, nebo předloží návrh nebo ten, kdo je oprávněn hlasovat, pokud by osobě mohla vzniknout již zmiňovaná osobní výhoda.

Za jiný osobní zájem považujeme i zájem či výhodu pro jinou osobu, ne tedy jen přímo výhodu pro veřejného funkcionáře.

Pokud by se jednalo jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý, veřejný funkcionář není povinen oznámení o osobním zájmu podávat. Tzn. v případech, kdy by šlo o jednání a rozhodování o návrhu právního předpisu, jež se bude vztahovat na neurčitý počet osob a případů, které nastanou v budoucnu.

Otázka účasti na hlasování ve věci, na jejímž výsledku má veřejný funkcionář zájem, je ponechána na jeho rozhodnutí a morálních hodnotách.

Oznámení o osobním zájmu se podává přímo orgánu, jehož je veřejný funkcionář členem. Musí ho podat před zahájením jednání písemně nebo je tu alternativní možnost podání i ústně v průběhu daného jednání, ale nejpozději však před začátkem hlasování o věci. Oznámení se pak stává podle zákona vždy součástí zápisu z jednání příslušného orgánu a to v případě, že bylo podáno písemně i ústně, bez ohledu na to kdy. Není vedena žádná speciální evidence oznámení o osobním zájmu. [7; 11]

### **3.4.2 Oznámení o činnostech**

Následující typ oznámení, jež jsou veřejní funkcionáři povinni podávat, je oznámení o jiných vykonávaných činnostech, které vykonávají mimo výkon své funkce veřejného funkcionáře. Jedná se o přesný výčet činností. Povinnost podávat oznámení se vztahuje na všechny veřejné funkcionáře. Veřejný funkcionář musí evidenčnímu orgánu oznámit přesně, úplně a pravdivě v písemné formě následující skutečnosti:

Pokud podniká nebo provozuje jinou samostatnou výdělečnou činnost, její předmět, způsob, místo výkonu. Podnikáním rozumíme soustavnou činnost prováděnou samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku. Za podnikání považujeme soustavnou činnost prováděnou samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku, dle § 2 odst. 1 obchodního zákoníku.

Dále je-li společníkem nebo členem PO, provozující podnikatelskou činnost. Musí uvést, o jakou PO se jedná - identifikovat obchodní firmu, její název a sídlo.

Zda je statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu podnikající PO. Zde musí rovněž identifikovat, o jakou podnikající PO jde.

A pokud vykonává činnost v pracovněprávním nebo obdobném vztahu nebo ve služebním poměru. U služebního poměru je zřejmé, že se jedná o poměr směrem k České Republice.

Oznámení musí každý veřejný funkcionář odevzdat nejpozději do 30. června následujícího kalendářního roku evidenčnímu orgánu. Jedná se o podání za předchozí kalendářní rok, tedy o podání dodatečné. [7; 11]

### **3.4.3 Oznámení o majetku**

Jedná se o oznámení o majetku nabytém v průběhu výkonu veřejné funkce. Oznámení se podává dodatečně za předchozí kalendářní rok, tedy do 30. června roku následujícího.

Veřejný funkcionář musí v oznámení uvést, pokud nabyl vlastnická nebo jiná práva k nemovitostem, včetně ceny práva a způsobu nabytí. V případě bezúplatného převodu již tedy veřejný funkcionář bude oznamovat jen nabytí práva nebo nemovitosti. Nemovitou věcí jsou podle občanského zákoníku pozemky a stavby spojené se zemí pevným základem. Vlastnická a jiná práva, zde se jedná o věcná břemena, zástavní právo, zadržovací právo. Za způsob nabytí považujeme zejména koupi, ale také však vznik práva na základě písemné smlouvy, rozhodnutím příslušného orgánu, rozhodnutím soudu, nabytí ze zákona, výkonem práva neboli vydržením.

Dále má oznamovací povinnost v případě nabytí vlastnických práv k věcem movitým a jiná práva nebo jiné majetkové hodnoty. Zde též platí povinnost oznámit i způsob nabytí. Oznamovací povinnost je omezena majetkovou hodnotou. Neoznamují se věci, jejichž

majetková hodnota nepřesáhla 25 000 Kč, a pokud součet všech věcí nepřesahuje částku 500 000 Kč.

Dále se oznamují nabyté cenné papíry a podíly v obchodních společnostech, včetně práv s nimi spojenými. Přesná omezená jsou vymezena v právní úpravě zákona o střetu zájmů. [7; 11]

#### **3.4.4 Oznámení o příjmech, darech a závazcích**

Posledním z výčtu oznámení, jež jsou veřejní funkcionáři povinni podávat, je oznámení o příjmech, darech a závazcích. Jedná se veškeré peněžité příjmy či jiné majetkové hodnoty, výhody, dary, odměny, příjmy z podnikatelské činnosti nebo jiné samostatně výdělečné činnosti, dividendy nebo jiný příjmy z účasti na činnosti v podnikajících právnických osobách. Podmínkou zde je, že veškeré tyto příjmy musí přesáhnout částku 100 000 Kč. Co se týče darů, do oznámení se přiznávají pouze dary, jejichž hodnota přesáhla 10 000 Kč.

Dále je veřejný funkcionář povinen oznámit finanční závazky, tedy půjčky, úvěry, nájemné, závazky ze smlouvy o nájmu s právem koupě nebo směnečné závazky. Opět je zde omezení, že tyto závazky přesahují částku 100 000 Kč. [7; 11]

### **3.5 Registr oznámení**

Soubor dokladů oznámení podává veřejný funkcionář na registr oznámení, konkrétně je podává příslušnému evidenčnímu orgánu. Z toho vyplývá, že se nejedná pouze o jakýsi jeden centrální registr oznámení. Současně s oznámením musí veřejný funkcionář uvést své jméno a příjmení a musí označit orgán, ve kterém zastává svou funkci včetně označení veřejné funkce. Součástí už nejsou žádné přílohy, jež by měly prokazovat pravdivost oznámení. Nemohou být tedy po veřejném funkcionáři vymáhány. Oznámení jsou vedena na registru oznámení po dobu pěti let ode dne skončení výkonu funkce veřejného funkcionáře.

Nedílnou součástí registru jsou též žádosti podávané evidenčnímu orgánu, které jsou ukládány též po dobu pěti let. [7; 11]

### 3.5.1 Nahlížení do registru

Každá osoba může bezplatně nahlížet do registru a pořizovat si z něj opisy a výpisy. Nahlížení ovšem přechází podání písemné žádosti. Žádost lze podat v klasické listinné podobě, ale i v podobě elektronické, kde je potřeba použití zaručeného elektronického podpisu. Po vyplnění písemné žádosti je občanovi zpřístupněn registr. Písemná žádost musí obsahovat jméno, příjmení, rodné číslo a bydliště osoby, jež žádá o zpřístupnění informací v registru.

Dalším možným způsobem jak nahlédnout do registru oznámení je tedy v elektronické podobě pomocí veřejné datové sítě. Nemusíme nutně fyzicky dojít na evidenční orgán. Na základě vyplnění písemné žádosti evidenční orgán přidělí občanovi přístupové jméno a heslo do centrálního registru a ten pak může nahlížet do registru prostřednictvím internetu. [7; 11]

### 3.5.2 Nakládání s údaji z registru

Údaje vedené v registru mohou být dále použity a zpracovávány pouze za účelem zjištění možného střetu zájmů, který se stal při výkonu funkce veřejného funkcionáře. Výpisy a opisy nejsou ověřovány evidenčním orgánem. Tyto listiny pořízené osobou, která podala žádost o přístup do registru, nejsou listinami veřejnými. Jelikož výpis z úřední evidence pořízený soukromou osobou nemůže mít z povahy věci charakter veřejné listiny, pokud zákon nestanoví jinak. Evidenční orgán tyto listiny ani žádným jiným způsobem neověřuje.

Jakákoliv osoba může písemně evidenčnímu orgánu sdělit skutečnosti nasvědčující nepravdivosti či neúplnosti údajů, které jsou uvedeny v oznámeních podaných na registru danému evidenčnímu orgánu. Oznámení o nepravdivosti či neúplnosti údajů může osoba podat též elektronicky pomocí veřejné datové sítě. Evidenční orgán musí toto oznámení projednat a do 30- ti dnů dát na vědomí osobě, jež oznámení podala, jak se sdělením naložil. Tedy zda zjistil nepravdivost a neúplnost údajů nebo nezjistil. [7; 11]

### 3.5.3 Vedení registru

Vedení registrů zabezpečují jednotlivé evidenční orgány, které mají faktickou odpovědnost za vedení registru. Mezi tyto evidenční orgány spadá:

- mandátový a imunitní výbor Poslanecké sněmovny a Senátu Parlamentu České Republiky,
- ministerstvo nebo jiný ústřední orgán státní správy, v jehož čele není člen vlády,
- Česká národní banka,
- ředitel krajského úřadu, Magistrátu hlavního města Prahy,
- tajemník městského úřadu, magistrátu statutárního města nebo magistrátu územně členěného statutárního města, úřadu městského obvodu, nebo úřadu městské části územně členěného statutárního města.

Členům evidenčních orgánů a dalším osobám, jež přijdou do styku s údaji vedené v evidenci, je dána povinnost mlčenlivosti, o skutečnostech, s nimiž přišli do styku. Povinnost se nevztahuje na informace, jež nejsou součástí registru a na informace nasvědčující nepravdivosti či neúplnosti údajů vedených v registru. Dále se povinnost nevztahuje na údaje o osobách, které sdělily skutečnosti vedoucí k nepravdivosti či neúplnosti údajů evidovaných v registru. [7; 11]

Zajímavá situace zde nastává v případě starosty například, který podává oznámení tajemníkovi. Přičemž tajemník je podřízená osoba právě starostovi. Nabízí se otázka, zda si starosta nemůže dovolit oznámení podat dodatečně po lhůtě podání, či měnit informace v oznámeních. Tajemník by mohl být v této situaci bezradný, jelikož musí plnit úkoly zadané starostou.

### 3.5.4 Činnosti spadající pod vedení registru

Na prvním místě se jedná o přijímání a evidenci oznámení učiněných veřejnými funkcionáři. Evidenční orgán dohlíží na úplnost údajů uvedených v jednotlivých oznámeních a vyžaduje jejich zpětné doplnění. Evidenční orgány samy nemohou prověřovat majetkové či jiné poměry veřejných funkcionářů. Není možné zjistit, zda uvedené údaje jsou pravdivé.

Evidenční orgány uschovávají podané žádosti po dobu pěti let ode dne podání žádosti. Zřejmě to souvisí s případným následným zjištěním střetu zájmů při výkonu funkce veřejného funkcionáře.

Evidenční orgány též uchovávají oznámení podaná příslušnému evidenčnímu orgánu, a to také po dobu pěti let. Ale po dobu pěti let ode dne skončení výkonu veřejného funkcionáře.

Součástí je samozřejmě přijímání sdělení, jež má každá osoba právo písemně sdělit evidenčnímu orgánu. Pokud zjistí skutečnosti nasvědčující tomu, že údaje vedené v oznámeních jsou nepravdivé či neúplné.

Dále musí poskytovat doklady vedené v registru o veřejných funkcionářích. Poskytovat je musí orgánu, který je příslušný jednat o věci v řízení a rozhodovat o porušení povinností podle zákona o střetu zájmů.

Poslední součástí vedení registru je ověřování žádostí a udělování uživatelských jmen, včetně přístupových hesel k nahlížení do registru v elektronické podobě na centrální adrese pomocí veřejné datové sítě. [7; 11]

## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**



## **4 ZHODNOŤTE ODPOVĚDNOST ZA PORUŠENÍ ZÁKONA O STŘETU ZÁJMŮ**

V zákoně č. 159/2006 Sb., O střetu zájmů byla odpovědnosti veřejných funkcionářů věnována celá Hlava VI. S příchodem novelizace zákona v roce 2008 došlo ke zrušení celé této hlavy. Odpovědnost tedy vyplývá pouze ze spáchání přestupku ze strany veřejného funkcionáře nebo jiné fyzické osoby. Dle mého názoru, vypuštěním odpovědnosti ze zákona, došlo k velkému pochybení ze strany zákonodárců. Proto se v následující kapitole budu zabývat nejen situací, jež panuje s účinností od roku 2008 novelizací zákona, ale také se vrátím k vypuštěné hlavě VI. zákona č. 159/2006 Sb., O střetu zájmů.

### **4.1 Odpovědnost za porušení zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů**

S účinností od 20. června 2008 byla mimo jiné zákonem č.216/2008 Sb., O střetu zájmů zrušena možnost vyvolat soudní řízení o uložení pokuty za porušení povinnosti veřejného funkcionáře. Řízení u soudu, která byla již zahájena před nabytím účinnosti této novely, byla zastavena. Z čehož vyplývá, že odpovědnost za porušení zákona pro přesně vymezená jednání veřejných funkcionářů se posuzují už jen jako přestupek.

K uchopení této problematiky začnu poněkud od druhého konce věci. Za spáchání přestupku dle zákona o střetu zájmů § 24 lze uložit pokutu až do výše 50 000 Kč. Tuto pokutu lze uložit jak jiné fyzické osobě, tak i veřejnému funkcionáři. Nejsem si zcela jistá, zda horní sazba této pokuty je objektivní. A to obzvláště když odliším závažnost přestupků, jakých se může dopustit funkcionář a jakých fyzická osoba. Komentáře zákona upozorňují na možnost neuložení jen pokuty. Od uložení sankce může být v samotném rozhodnutí o přestupku upuštěno a může být uloženo pouze napomenutí. Nebo fyzická osoba či veřejný funkcionář odejdou z řízení zcela bez postihu.

Stanovení výše pokuty závisí dle § 25 odst. 1 na závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, době trvání protiprávního jednání a ke skutečnosti, zda se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků.

#### 4.1.1 Přestupky veřejných funkcionářů

Veřejný funkcionář se dopustí přestupku za předpokladu, že nepodá oznámení o osobním zájmu podle § 8. Pokud nedodrží lhůtu k podání prohlášení o činnostech, prohlášení o majetku, prohlášení o příjmech, darech a závazcích podle § 9 - 12, je to považováno za spáchání přestupku. V takovém případě je mu poskytnuta přiměřená lhůta, jež by měla vést k nápravě. Pokud náprava není sjednána ani v dodatečné lhůtě, je to také bráno jako přestupek.

Veřejný funkcionář, který podal veškerá oznámení, ale uvedl zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje v těchto prohlášeních podle § 9 - 11 a § 12 odst. 2, bude posuzován, jako pachatel přestupku.

Poslední situací spáchání přestupku ze strany veřejného funkcionáře je výkon funkce nebo činnosti, která je zákonem stanovena jako neslučitelná s výkonem funkce veřejného funkcionáře. [11]

Myslím si, že horní hranice pokuty u veřejných funkcionářů by měla být stanovena výše, než u fyzických osob. Přestupky vzniklé z vůle veřejných funkcionářů jsou dle mého názoru podstatně závažnější, nežli je tomu u jiných fyzických osob. Existence pouze této odpovědnosti za porušení zákona je pro veřejné funkcionáře naprosto nedostačující.

#### 4.1.2 Přestupky jiných fyzických osob odlišných od veřejných funkcionářů

Přestupku se může dopustit osoba pouze fyzická, což vyplývá ze zákona o přestupcích. Pokud by se dopustila přestupku osoba právnická, odpovídá za toto jednání osoba, jež jednala za právnickou osobu.

Fyzická osoba se může dopustit přestupku za předpokladu, že používá nebo dále zpracovává údaje vedené v registru k jinému účelu, než ke zjištění případného střetu zájmů při výkonu funkce veřejného funkcionáře podle § 13 odst. 7. Tato odpovědnost se vztahuje mimo osoby, kterým byly informace poskytnuty, i na osoby, které s údaji pracují v rámci evidenčního orgánu.

Poruší-li povinnost mlčenlivosti dle § 14 odst. 3 o skutečnostech, které se fyzická osoba dozvěděla z údajů evidovaných v registru oznámení. Nebo o osobách, které evidenčnímu orgánu sdělily skutečnosti nasvědčující nepravdivosti nebo neúplnosti údajů uvedených v oznámeních evidovaných v registru oznámení.

Za přestupek je též považováno, když fyzická osoba neoprávněně sdělí třetí osobě své uživatelské jméno a přístupové heslo sloužící k nahlížení do registru v elektronické podobě dle § 13 odst. 4. [11]

Přestupkový orgán může v místě bydliště veřejného funkcionáře zahájit řízení pouze z podnětu. Přestupkové řízení je neveřejné, tzn., že osoba, která podnět k zahájení řízení podá, se výsledek řízení nedozví, jelikož se nestane účastníkem řízení.

V zákoně jsou také nastaveny další povinnosti veřejných funkcionářů, ale postih za jejich dodržování již uveden není. V § 3 odst. 2 je uvedeno, že veřejný funkcionář nesmí ohrozit veřejný zájem určitým chováním. Konkrétně veřejný funkcionář nesmí využít svého postavení, pravomoci nebo informací získaných při výkonu své funkce k získání majetkového nebo jiného prospěchu nebo výhody pro sebe nebo jinou osobou. Nesmí se odvolávat na svou funkci v záležitostech, které souvisejí s jeho osobními zájmy, zejména povoláním, zaměstnáním nebo podnikáním. A zároveň nesmí dát za úplatu nebo jinou výhodu ke komerčním reklamním účelům svolení k uvedení svého jména, popřípadě jmen a příjmení nebo svolení ke svému vyobrazení ve spojení s vykonávanou funkcí. V zákoně je takové jednání výslovně zakázáno, veřejný funkcionář se nesmí dopustit tohoto chování. Ale postih tohoto nepovoleného jednání poněkud schází. Při zpětném pohledu do § 23, ale žádná z povinností, jež by byla porušena, není obsahem přestupků, kterých se může dopustit veřejný funkcionář. Tudíž povinnosti stanovené v zákoně nejsou nijak postižitelné. I v případě, že by se na porušení těchto povinností vztahovala odpovědnost ze spáchání přestupku, výše sankce se mi zdá být nízká. Uvážím-li situaci, kdy veřejný funkcionář dá za úplatu svolení k uvedení jména ke komerčním reklamním účelům, jistě ho nijak neohrozí pokuta až do výše 50 000 Kč. Chápu, že se jedná o velmi citlivý zákon a je těžké stanovit pravidla takovým způsobem, aby to bylo objektivní ze všech pohledů. Nicméně nad dodržováním povinností by měl působit nějaký odpovědnostní prvek, který zde schází. Odpovědnost by měla vytvářet i jakýsi preventivní účinek před spácháním přestupků ze strany veřejného funkcionáře. Z mého pohledu výše sankce tento preventivní účinek postrádá.

## **4.2 Odpovědnost veřejných funkcionářů dle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, před novelizací**

Podle původního znění zákona byly veřejní funkcionáři odpovědní za zaviněné porušení povinností, jež jim byly stanoveny dle zákona, pokud se nejednalo o trestní čin. Za předpokladu porušení těchto povinností byly povinni nést právní následek. U zaviněného porušení povinností se posuzoval úmysl a nedbalost. Pokud byla naplněna skutková podstata trestného činu, již nemohl být tento čin posuzován podle zákona o střetu zájmů, ale podle trestního zákona.

O porušení povinností rozhodovaly soudy ve správním soudnictví v řízení, jež bylo zahájeno na základě návrhu. Návrh mohl podat evidenční orgán, samotný soud nebo jakákoliv fyzická osoba, zjistili-li důvodné podezření porušení povinností ze strany veřejného funkcionáře uložené mu tímto zákonem.

V již neexistující hlavě VI. § 22 pak byly odstupňovány pokuty. Výše pokuty se lišila podle toho, o jaké nedodržení povinností šlo. Za nejmenší prohřešek bylo považováno nedodržení lhůty k podání oznámení dle § 9 - 11. Zde hrozila pokuta až do výše 30 000 Kč, ovšem pokuta mohla být uložena i vícekrát, dokud nedošlo ke splnění této povinnosti. Pokuta, jež hrozila za toto provinění se mi zdá být přiměřená, vzhledem k tomu, že se jedná jen o jakési nedodržení podání ve lhůtě. A jistě to působilo jako poučení pro další podávání prohlášení.

Závažnějším porušením povinností bylo považováno nepřesné, neúplné či nepravdivé vyplnění údajů v prohlášení podle § 9 - 11 a § 12 odst. 2, nebo nepodání oznámení o osobním zájmu či odvolávání se na svou funkci v záležitostech, jež souvisejí s jeho osobními zájmy. V těchto případech mohla být veřejnému funkcionáři uložena pokuta až do výše 100 000 Kč. Dle mého názoru se již jedná o závažnější prohřešek, a tudíž mi přijde více než logická možnost i vyššího postihu.

Soud mohl uložit pokutu veřejnému funkcionáři až do výše 500 000 Kč. V případech, jež byly shledány za nejzávažnější porušení povinností. Veřejný funkcionář se dopustil porušení povinností, pokud využil svého postavení, pravomoci nebo informací získaných při výkonu své funkce k získání neoprávněného majetkového nebo jiného neoprávněného prospěchu nebo neoprávněné výhody pro sebe nebo jinou osobu. Dále se mohl významně prohřešit, vykonával-li funkci či činnost neslučitelnou s výkonem jeho funkce veřejného

funkcionáře. Či dal za úplatu nebo jinou výhodu ke komerčním reklamním účelům svolení k uvedení svého jména či jmen a příjmení nebo svolení ke svému vyobrazení ve spojení s vykonávanou funkcí. Při soudním řízení bylo přihlédnuto k dané situaci, tedy výše pokuty byla volena podle míry zaviněné a výši osobního prospěchu veřejného funkcionáře. [7]

Důvodem, proč zde připomínám znění odpovědnosti veřejných funkcionářů dle zákona před novelizací v roce 2008 je, že dle mého názoru došlo k vypuštění velmi podstatné části zákona. Její myšlenka o možnosti postihu veřejných funkcionářů byla vedena správným směrem. Jistě možnost postihu měla pozitivní motivační efekt osob při výkonu veřejných funkcí. Zrušení této hlavy v zákoně mi dává důvod zamyslet se nad otázkou, co vlastně zákonodárce k tomuto kroku vedlo.

Návrh na novelizaci byl podán již tři měsíce od účinnosti zákona č. 159/2006 Sb., O střetu zájmů. Zda za tak krátkou dobu uvedení zákona v praxi je možné již shledat nedostatky je velmi sporné z mého pohledu. Obzvláště v tak citlivé otázce, jako je následná odpovědnost z chování vedoucí ke střetu zájmů. Zde si nejsem úplně jistá, zda neupřednostnili zákonodárci spíše svůj osobní zájem před zájmem veřejným. Myslím, že hlava VI. by se měla vrátit do obsahu zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, alespoň v nějakém podobném znění. Odstupňování výše pokut, dle závažnosti porušení povinností shledávám jako rozumné řešení tak složité problematiky.

## **5 PROBLÉMY SPOJENÉ S APLIKACÍ ZÁKONA V PRAXI. STŘET ZÁJMŮ DE LEGE FERENDA**

V současné době účinná podoba zákona o střetu zájmů se zdá být dosti nedomyšlenou, ne příliš srozumitelnou a nepřehlednou. A to i přesto, že k novelizaci zákona došlo, právě z důvodů již zmíněných. Návrh podaný skupinou poslanců na změnu zákona č. 159/2006 byl podán v době teprve tříměsíční účinnosti tohoto zákona. Myslím, že za takovou dobu se nemohly plně vyobrazit nedostatky či problémy zákona. Naneštěstí novela zákona byla schválena, a to snad i s ještě většími nedostatky. Jako největší nedostatek považuji zrušení hlavy VI., která upravovala odpovědnost veřejných funkcionářů, jak jsem uváděla v předcházející kapitole.

### **5.1 Změna v podávání informací v oznámeních o majetku**

Po novelizaci došlo ke změně, která ukládá povinnost oznamovat majetek nabytý do společného jmění manželů. Ve formulářích obsažených ve vyhlášce Ministerstva spravedlnosti č. 578/2006 Sb. jsou stále součástí informace o majetku nabytém do společného jmění manželů. Konkrétně je tam prohlášení, že v daném období veřejný funkcionář do svého vlastnictví nebo do společného jmění manželů nabyl majetek či majetková práva. Zákon sice veřejným funkcionářům ukládá povinnost uvést majetek, kterého nabyl jeho manžel či manželka, avšak jenom za podmínky, že tento majetek náleží do společného jmění manželů. Jelikož společné jmění manželů netvoří majetek získaný darem, dary manželky od osob pro veřejného funkcionáře oznamovat třeba nebude. Zrušení oznamovací povinnosti vztahující se i na majetek nabytý manželkou umožňuje možnou kličku v zákonné povinnosti veřejných funkcionářů, proto si myslím, že k jeho zrušení nemělo dojít.

### **5.2 Okruh osob, na něž se vztahuje zákon**

V § 2 odst. 3 jsou dány podmínky, za kterých se na veřejné funkcionáře dle § 2 odst. 2 vztahují povinnosti vyplývající z tohoto zákona. Z jednou z podmínek je, že veřejný funkcionář nakládá s finančními prostředky orgánu veřejné správy jako příkazce operace ve smyslu zákona o finanční kontrole, pokud hodnota finanční operace přesáhne 250 000 Kč. Zde není příliš jasné, zda se jedná o jedinou finanční operaci nebo o součet operací za rok.

Osobně bych se přikláněla k výkladu, že se jedná o jednu konkrétní finanční operaci. Ovšem každý člověk si tuto větu může vyložit jinak. Finančními prostředky orgánu veřejné správy jsou zde zřejmě myšleny veřejné prostředky, tedy veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě.

### **5.3 Náležitost odměny za působení v orgánech právnických osob**

V § 5 odst. 2 je ustanovení, jež platí, pro v dnešní úpravě zákona, neexistující část. Konkrétně zde mluvíme o veřejných funkcionářích v § 2 odst. 1 písm. o) a p). Jedná se o člena zastupitelstva kraje nebo člena zastupitelstva hlavního města Prahy, člena zastupitelstva obce, městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města a městské části hlavního města Prahy, kteří jsou pro výkon funkce dlouhodobě uvolněni. Těmto veřejným funkcionářům, kteří zastupují kraj nebo obec v řídicích, dozorcích nebo kontrolních orgánech podnikajících právnických osob, pokud v ní kraj nebo obec má podíl nebo hlasovací práva, nenáleží za tuto činnost odměna. Není zde ani jasné, zda nemůže pobírat odměnu veřejný funkcionář pouze tehdy, pokud v právnické osobě má podíl nebo hlasovací práva právě ten územní samosprávný celek, jehož členem je veřejný funkcionář, nebo jakýkoliv územně samosprávný celek. Ovšem tuto nejasnost však už není potřeba řešit, jelikož po novelizaci zákona již písmeno o) ani p) v zákoně nejsou. Tudíž se na tyto veřejné funkcionáře již nevztahuje působnost zákona o střetu zájmů. A mohou za působení v orgánech právnických osob pobírat odměnu. V zákoně se jedná o legislativní chybu, jež by při další novelizaci měla být odstraněna.

### **5.4 Svolení k uvedení jména ke komerčním účelům**

Veřejný funkcionář nesmí ohrozit veřejný zájem tím, že dá za úplatu nebo jinou výhodu ke komerčním reklamním účelům svolení k uvedení svého jména, popřípadě jmen, a příjmení nebo svolení ke svému vyobrazení ve spojení s vykonávanou funkcí dle § 3 odst. 2 písm. c). Přičemž reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak dle zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy. Co je tedy veřejným funkcionářům zakázáno? Veřejní funkcionáři mohou spolupracovat



s reklamní činností, ale nesmí to být v souvislosti s výkonem činnosti veřejné funkce. Tzn., pokud budou vyobrazení v reklamě a nebude tam uvedena jejich funkce veřejná, tato činnost není brána jako ohrožení veřejného zájmu, dle zákona o střetu zájmů. Což v případě všeobecně známých veřejných funkcionářů je toto omezení zcela zbytečné. Zkusím to uvést do modelové situace. Pokud uvidíme na billboardu vyobrazení hejtmana Zlínského kraje ve spojení s reklamou, nemusí tam být uvedeno ani jeho jméno, ani jeho funkce, ale v povědomí občanů tato osoba je vedena jako hejtman Zlínského kraje. Tudíž k ohrožení veřejného zájmu může dojít i v případě, že není uvedeno jeho jméno v souvislosti s výkonem veřejné funkce.

Lze zde najít ještě jeden nedostatek. Ustanovení mluví o svolení k uvedení jména a příjmení a svolení k vyobrazení. Působnost zákona by se však měla vztahovat i na vystupování ve filmové či zvukové reklamě.

Pokud by bylo jméno či vyobrazení veřejného funkcionáře použito bez výslovného svolení daného veřejného funkcionáře, nejednalo by se o porušení zákona o střetu zájmů. I tato situace se může stát spornou. Veřejný funkcionář i z vyobrazení či uvedení jména bez svolení může získat užitek ve formě zvýšení popularity. Pokud o tomto vyobrazení ví a nic proti němu nepodnikne. Bylo by možné to považovat za jakýsi souhlas veřejného funkcionáře s vyobrazením?

Nyní jedem příklad, jež byl médií dlouho rozebírán. Václav Klaus se objevil na billboardu, kde propaguje značku lyží, viz obrázek č. 1. Václav Klaus dokonce sám potvrdil porušení zákona o střetu zájmů, když uvedl, že se v jeho případě jedná o maximalizaci výnosů a minimalizaci

nákladů. Čímž naplnil samotnou definici střetu zájmů, kdy dojde k takovému jednání, při němž veřejný funkcionář zneužívá svého postavení k získání neoprávněného prospěchu pro sebe nebo jinou osobu. Václav Klaus též dal souhlas k uvedení svého jména nebo vyobrazení k reklamním účelům za úplatu nebo za jiný majetkový prospěch. Došlo tedy jednoznačně k porušení zákona. [1]



Obr. 1. Václav Klaus v reklamě na lyže. [2]

## 5.5 Nahlížení do registru

V zákoně § 13 odst. 3 jsou stanoveny náležitosti žádosti o umožnění nahlížení do registru oznámení. Podle odst. 4 též § 13 je evidenční orgán povinen žádost ověřit dříve než žadateli o nahlížení přidělí uživatelské jméno a přístupové heslo pro nahlížení do registru v elektronické podobě pomocí veřejné datové sítě. Z ustanovení však není jasné, co vlastně evidenční orgán bude na žádosti ověřovat. Pokud bude ověřovat pouze formální stránku žádosti, tedy zda jsou uvedeny všechny požadované údaje, chybí zde jakási garance pravdivosti uváděných údajů. V případě, že by kontroloval evidenční orgán též pravdivost uváděných údajů, postup nahlížení do registru by se značně zkomplikoval. Bylo by nutné osobní dostavení žadatele k evidenčnímu orgánu, kde by mohl prokázat pravdivost údajů prostřednictvím předložením průkazu totožnosti. Poté by však nebylo možné podat žádost o nahlížení prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebo elektronicky do elektronické podatelny evidenčního orgánu. Pravdou je, že pokud žadatel stojí o doručení uživatelského jména a hesla, které probíhá prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, je v jeho zájmu uvést údaje pravdivé. Pokud osoba žádá o nahlížení do registru osobním dostavením u evidenčního orgánu, tento orgán si může vyžádat prokázání uvedených skutečností v žádosti.

Další věc, nad kterou se v tomto zákoně musím zamyslet, týkající se také nahlížení do registru, je komplikovanost k jeho přístupu. Ze zákona vyplývá, že se jedná o registr

veřejný, přístupný veřejnosti. Jak vyplývá z § 3. odst. 2, každý má právo bezplatně nahlížet do registru a pořizovat si z něj opisy a výpisy. Pokud se tedy o veřejný registr, proč je považováno za přešůpek neoprávněné sdělení třetí osobě uživatelského jména a přístupového hesla k nahlížení do registru v elektronické podobě pomocí veřejné datové sítě? Jediným důvodem by mohlo být zamezení dotčení ochrany osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

Osoba, jež má povolen přístup do registru si může pořizovat opisy a výpisy. Není však uvedeno, zda je také možno pořizovat kopie či fotografie z tohoto nahlížení.

## 6 SROVNEJTE ZAHRANIČNÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY STŘETU ZÁJMŮ S ČESKOU PRÁVNÍ ÚPRAVOU

Trend podávání prohlášení o střetu zájmů můžeme nalézt téměř ve všech nejen evropských zemích. Právní úpravy se v různých zemích v některých částech shodují, v jiných odlišují. V následující kapitole se zaměřím na odlišnosti právních úprav některých evropských zemí. V zemích sousedských, tedy Německo, Slovensko, Rakousko a Polsko, je řešení problematiky střetu zájmů řešeno velmi podobným způsobem jako u nás. Jsou zde určité odlišnosti v množství podávaných oznámení. Zákonné úpravy se samozřejmě také odlišují, zejména v osobní působnosti zákona a odpovědnosti veřejných funkcionářů za porušení zákona.

V následující tabulce najdeme výsledky průzkumu z roku 2005, který se uskutečnil v 69 zemích světa. Otázky, jež byly obsahem dotazníku, zjišťovaly informace týkající se hodnocení závažnosti korupce, míru korupce vnímanou v jednotlivých sektorech a osobní zkušenosti s korupcí dotazovaných osob. Nejvíce zkorumpovanými sektory jsou ve společnosti vnímány složky policie, zákonodárského sboru a také politické strany, nejméně zkorumpovanou vidí lidé církve. Česká Republika se nachází v pomyslném středu, není viděna jako extrémně zkorumpovaná. Avšak jaká je pravda, se můžeme pouze domnívat.

Tab. 1. Vnímání korupce v zemích v jednotlivých sektorech [13]

Vnímání korupce v zemích v jednotlivých sektorech (1 – nejméně zkorumpovaný, 5 – nejvíce zkorumpovaný).	Politické strany	Zákonodárny sbor	Policie	Soudnictví	Soukromý sektor	Zdravotnictví	Média	Školství	Armáda	Nevládní organizace	Církev
<b>1. Asie</b>	4.2	3.9	3.9	3.4	3.3	3.3	3.0	3.1	3.1	2.9	2.8
<b>2. Afrika</b>	4.2	3.8	4.4	3.7	3.1	3.0	2.7	3.4	3.4	3.2	2.5
<b>3. Západní Evropa</b>	3.7	3.3	2.7	2.9	3.3	2.7	3.3	2.3	2.6	2.5	2.5
3.1. Německo	3.7	3.2	2.4	2.7	3.2	2.8	3.3	2.3	2.7	2.5	2.6
3.2. Rakousko	3.6	3.1	2.8	2.8	3.0	2.5	3.0	2.4	2.3	2.7	2.3
3.3. Švýcarsko	3.2	2.7	2.2	2.3	2.9	2.3	2.9	1.9	2.3	2.3	2.3
3.4. Velká Británie	3.5	3.2	2.8	2.9	3.0	2.2	3.2	2.1	2.3	2.5	2.5
3.5. Dánsko	2.7	2.5	2.0	2.0	2.8	2.1	2.8	1.9	1.9	2.0	2.2
<b>4. Střední Evropa</b>	4.0	3.9	4.0	3.9	3.7	3.7	3.2	3.5	2.9	3.1	2.7
4.1. Česká Republika	3.7	3.3	3.7	3.4	3.1	2.9	2.7	2.5	2.2	2.6	2.3
4.2. Polsko	4.2	4.1	3.9	4.0	3.8	4.1	2.8	2.9	2.6	2.6	2.8
<b>5. Střední a Jižní Amerika</b>	4.5	4.4	4.3	4.3	3.5	3.2	3.3	3.2	3.5	3.3	3.1
<b>Celkový vzorek</b>	4.0	3.7	3.6	3.5	3.4	3.2	3.2	3.0	3.0	2.9	2.8

## 6.1 Německo

V Německu nenalezneme samostatný zákon o střetu zájmů tak, jak je tomu v České Republice. Střet zájmů řeší jednotlivé dílčí zákony. Zákon o veřejné správě tedy řeší střety zájmů ve veřejné správě. Tam je přesně definováno, co je střet zájmů, a koho se týká. A tak to platí ve všech oblastech. Z toho pak vyplývá pro jednotlivé osoby, čeho se musí vyvarovat, a vyplývají pro ně určité povinnosti.

Např. státní úředník, pokud by mu hrozil střet zájmů, musí o tom předem informovat svého nadřízeného. Ministr spolkové vlády během výkonu své funkce nesmí přijímat absolutně žádné honoráře od soukromých firem. Problematika podávání oznámení o střetu zájmů pro členy Spolkového sněmu je upravena právě v jednacím řádu Spolkového sněmu.

V oznámení musí uvést zaměstnání, které vykonávají současně s výkonem funkce ve Spolkovém sněmu, pokud nějaké vykonávají. Musí také uvádět informace, zda jsou ve funkci poradní, vedoucí nebo dozorčí v soukromých podnicích či v korporacích, nebo i ústavech veřejného práva, spolcích, nadacích či svazech. Pokud provádí jakoukoliv znaleckou, publicistickou a přednáškovou činnost, kde z ní plyne vyšší příjem, než činí minimální částka stanovená v ustanoveních.

Kontrolní orgán kontroluje pouze hodnověrnost a správnost formálních záležitostí. Zda jsou uvedené údaje správné, se ověřuje pouze na základě podnětu.

Jedinou sankcí za porušení povinností plynoucích z výkonu funkce je pouze zveřejnění formou tiskopisu Spolkového sněmu.

Poslanci nemusí podávat oznámení, pokud byli zvoleni do funkce i v dalším volebním období, pokud nedošlo k žádným změnám. Pokud nějaké změny nastaly, musí to oznámit do čtyř týdnů ode dne změny.

Údaje v oznámení se zveřejňují v Úřední knize, možné je zveřejnění i na internetových stránkách. Údaje se uchovávají po dobu pěti let ode dne ukončení výkonu funkce. [6]

## 6.2 Polsko

V Polsku je zákonně ošetřen střet zájmů zejména pro poslance a senátory, ale také i pro některé další veřejné funkcionáře. Řídí se zákony poměrně starými z let 1996-1997.

Poslanci a senátoři jsou povinni podávat prohlášení o majetku, které obsahuje zejména informace o tom, jaké mají finanční prostředky. Dále informace o nemovitém majetku, o podílech, akciích v obchodních společnostech. Pokud provozuje živnost nebo zastává funkci v obchodní společnosti, musí to být oznámeno. Součástí osvědčení jsou i informace o majetku, jež nabyl v rámci společného jmění manželů.

Prohlášení se podává v první řadě při nástupu do výkonu funkce, a to nejpozději do 30- ti dnů od získání mandátu. Poté se podává osvědčení každý rok do konce měsíce května. A také jsou povinni ho podat nejpozději dva měsíce přede dnem konání voleb do Senátu.

Za nepodání prohlášení hrozí sankce, která je oproti jiným státům zase trochu odlišná. Sankce ve formě ztráty práva na mzdu, a to do té doby, než funkcionář prohlášení podá. Dále mohou ztratit právo na odměnu, jež je vyplácena na konci kalendářního roku. [6]

### 6.3 Rakousko

U sousedního státu Rakouska upravuje střet zájmů existence zákona o střetu zájmů účinná od roku 1983. V tomto zákoně je zakotveno podávání dvou oznámení. Prvním povinným oznámením jest oznámení o činnosti, které se dále liší mezi jednotlivými funkcionáři a udává jim rozdílné povinnosti. Za druhé jsou funkcionáři povinni podávat sdělení o majetku. Pro obě formy platí jiné povinnosti pro různé funkcionáře a za nedodržení stanovených povinností hrozí rozdílné sankce. Sankcí může být například prohlášení ztráty mandátu nebo jiné funkce.

Veřejní funkcionáři jsou zde povinni podávat sdělení o majetku, které se vztahuje na veřejné funkcionáře působící ve funkci člena spolkové vlády, člena zemských vlád, státního sekretáře. Pod osobní působnost zákona spadají též starosta hlavního města Vídně a členové městského zastupitelstva Vídně.

Sdělení musí obsahovat informace týkající se nemovitého majetku, a to označení parcelního čísla a katastrálního území obce. Součástí jsou i informace o kapitálovém majetku, o podnicích, o majetkových právech v podnicích a samozřejmě o závazcích.

Sdělení se podává každé dva roky, do tří měsíců ode dne nástupu do jmenované funkce. Současně je zde i povinnost po ukončení výkonu funkce, kdy musí sdělit informace o majetku.

Další povinností je podat oznámení o výkonu zaměstnání. Musí ho podávat někteří veřejní funkcionáři ihned po nástupu do výkonu své funkce. Zákonem je zde uložena povinnost, že nesmí po dobu výkonu funkce v úřadu vykonávat žádné další zaměstnání za účelem výdělků. Z toho vyplývá, že mohou vykonávat jiné zaměstnání, ale nesmí za tento výkon požadovat odměnu. Mohou vykonávat jiné zaměstnání na základě povolení příslušného výboru, jež bude o věci rozhodovat. Výkon jiného zaměstnání nemusí být povolen, právě z důvodu možného výdělků. Pokud dojde k situaci, kdy výkon jiného zaměstnání bude zakázán, musí veřejný funkcionář činnost zastavit ve lhůtě tří měsíců ode dne vydání rozhodnutí výboru.

Povinnost podávat oznámení o podílových právech mají členové spolkové vlády, členové zemské vlády či státní sekretáři. Pokud jsou vlastníky podílových práv ve společnosti. Oznámení musí podat po nástupu do výkonu funkce nebo poté, co tyto podílová práva získají.

Pokud dojde k neslučitelnosti funkcí u členů Národní či Spolkové rady, musí tuto skutečnost funkcionáři oznámit předsedovi sboru a definovat její vztah k činnosti v zastupitelském sboru. Lhůta na podání oznámení je jeden měsíc po získání funkce ve sboru. [6]

## 6.4 Slovensko

Situace na Slovensku je řízena ústavním zákonem č. 545/2005 o ochraně veřejného zájmu při výkonu funkcí veřejných funkcionářů. Součástí zákona je úprava podávání osobního zájmu, podávání oznámení funkcí, výkonu jiných zaměstnání či činností a majetkových poměrů. Také zakotvuje podávání oznámení po ukončení výkonu veřejné funkce.

Zákon se vztahuje na široký okruh veřejných funkcionářů, např. prezidenta SR, poslance Národní rady, členy vlády, soudce Ústavního soudu, členy soudní rady, veřejného ochránce práv, starosty obcí, zastupitele měst, městských částí Bratislavy a Košic, rektory vysokých škol apod.

### 6.4.1 Podávání oznámení

Starostové obcí podávají oznámení komisi obecního zastupitelstva, zastupitelé měst a městských částí Bratislavy a Košic podávají komisi městského zastupitelstva. Předseda



a zastupitelé vyššího územního celku oznámení předkládají komisi zastupitelstva vyššího územního celku. Ostatní veřejní funkcionáři, na něž se vztahuje působnost tohoto zákona, podávají oznámení výboru Národní rady. [12]

#### **6.4.2 Obsah oznámení**

Veřejný funkcionář musí uvést majetkové poměry své, i svého manžela a současně neplnoletých dětí, pokud s ním žijí ve společné domácnosti. Mezi informace spadající pod majetkové poměry je zařazen nemovitý i movitý majetek, vlastnictví majetkového práva a jiné majetkové hodnoty, pokud jejich hodnota přesahuje 35násobek minimální mzdy. Současně musí oznámit závazky, kde peněžité plnění přesahuje též 35násobek minimální mzdy.

Dále musí přiložit potvrzení o podání daňového přiznání daně z příjmů fyzických osob za předchozí kalendářní rok. Uvádí příjmy dosažené za minulý kalendářní rok plynoucí z výkonu funkce veřejného funkcionáře, ale i z jiných funkcí, zaměstnání či činností.

Musí uvést, zda splňuje podmínky neslučitelnosti výkonu jeho funkce s funkcemi jinými. Vykonává-li zaměstnání v pracovním poměru či státním zaměstnaneckém poměru, uvádí, o jaké podnikání jde.

Zastává-li funkce ve státních orgánech, orgánech územní samosprávy či právnických osob apod., uvede tuto funkci, zda za ni pobírá příjem či jiné výhody. [12]

#### **6.4.3 Řízení ve věci ochrany veřejného zájmu**

Řízení začíná na základě vnějšího podnětu nebo z vlastní iniciativy kontrolního orgánu. Ode dne zahájení řízení, musí kontrolní orgán rozhodnout do 60 dnů. Veřejný funkcionář se může k řízení vyjádřit.

Kontrolní orgán může rozhodnout tak, že uloží povinnost ukončit výkon funkce, zaměstnání nebo činnosti, jež je neslučitelná s výkonem veřejné funkce. Musí tak učinit ve lhůtě 30 dnů a oznámit to orgánu, který vydal rozhodnutí. Pokud tak neučiní, po uplynutí lhůty přestává vykonávat veřejnou funkci. Řešení ukončení vykonávání funkce považují za dobrý prostředek vedoucí k urychlené nápravě učiněné ve lhůtě stanovené zákonem.

V případě odsuzujícího rozhodnutí, mohou být veřejnému funkcionáři uloženy sankce. Sankce ztráty mandátu či ztráty veřejné funkce, nebo může být uložena peněžní pokuta

v minimální výši jednoho měsíčního platu funkcionáře. Horní hranice pokuty je stanovena na dvanáctinásobku měsíčního platu, tedy roční plat. [12]

## 6.5 Švédsko

Švédská právní úprava vychází ze zákona z roku 1996 o registraci závazků a finančních zájmů. Působnost zákona se vztahuje na poslance parlamentu. Zvláštností je dobrovolné podávání oznámení o závazcích a finančních zájmech. Záleží na každém členu parlamentu, zda zprávu podá či ne. Spoléhá se zde tedy na jakýsi etický kodex každého člena. Neexistuje žádný orgán, který by kontroloval obsah podaných informací a případné sankce jsou nepřípustné. Podobná situace nastává i např. v Dánsku, kde podávání oznámení funguje rovněž na dobrovolnosti funkcionářů. Platí ovšem stejná povinnost, pokud se osoba rozhodne oznámení podat, musí tak učinit se všemi danými náležitostmi. Ve Finsku pak například dochází ke kombinaci dobrovolného a povinného podávání oznámení. Působnost se vztahuje na členy finského parlamentu, pro něž podávání je nepovinné, tedy dobrovolné, a pro ministry je povinností oznámení podat. S nepovinným podáváním informací se také můžeme setkat v Nizozemí. Informace, jež funkcionáři dobrovolně podali, jsou vedeny v seznamu, který se průběžně aktualizuje. Tento seznam je pak zveřejňován jako příloha k rozpočtu sněmovny a je přístupný na internetových stránkách.

Pokud se člen švédského parlamentu rozhodne zprávu podat, podává se písemnou formou ve lhůtě čtyř týdnů od zahájení zasedání nově zvoleného parlamentu. V případě, že nestihne oznámení podat v termínu, může tak učinit i později. Ale, důležité je, že pokud se rozhodne oznámení podat, musí být vyplněno kompletně!

Takováto benevolentnost v případě tak citlivé záležitosti střetu zájmů veřejných funkcionářů nasvědčuje o vysoké úrovni dodržování etických kodexů veřejných funkcionářů v těchto severských zemích. Takovou volnost bychom si zřejmě v našem státě dovolit nemohli. Zřejmě by to vedlo k velkému poklesu podávaných oznámení a ke zneužívání této volnosti v osobní prospěch veřejných funkcionářů.

### 6.5.1 Obsah oznámení

Za předpokladu, že se člen parlamentu rozhodne oznámení podat, musí obsahovat následující informace o závazcích a finančních zájmech:

- označení nemovitého majetku obchodní povahy;
- označení společnosti, z níž vlastní člen parlamentu cenné papíry;
- v případě výkonu dalšího trvalého zaměstnání, musí uvést jméno zaměstnavatele a povinnosti plynoucí z výkonu zaměstnání;
- vykonává-li člen parlamentu obchodní činnost mimo parlament, je nutné označit druh či obor obchodní aktivity a jméno firmy;
- druh závazků a jméno společnosti, organizace či nadace, je-li členem rad nebo působí v kontrolním orgánu;
- druh závazků a jméno zaměstnavatele, je-li jmenován do funkce ve státní či místní správě trvalého charakteru;
- pokud je funkcionáři pravidelně poskytována materiální výhoda či bezplatně poskytovány služby v návaznosti na výkon jeho funkce, musí uvést druh výhody a označit osobu poskytující tyto výhody. [6]

## ZÁVĚR

Předmětem mé bakalářské práce byla problematika střetu zájmů u veřejných funkcionářů, tedy u osob, které se podílejí na výkonu veřejné moci.

V teoretické části jsem vypracovala výčet vývojem zákonných úprav střetu zájmů od počátku až po současnost. Poté jsem definovala pojem střet zájmů, nejen v zákoně o střetu zájmů, ale též v zákoně o obcích, o krajích a v zákoně o hlavním městě Praze. Také jsem vymezila základní úpravu zákona o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů. Tedy na koho se tento zákon vztahuje, jaké povinnosti pro tyto veřejné funkcionáře plynou ze znění zákona. Zejména jaké jsou povinni podávat oznámení, co tato jednotlivá oznámení musí obsahovat, jakému orgánu se podávají, a v jakých lhůtách. K těmto účelům jsem použila literární zdroje, jež jsou uvedeny v seznamu použité literatury. Zejména se jednalo o znění samotných zákonů. Dále jaké informace jsou obsahem registru oznámení a jaké jsou s použitím těchto informací spojeny práva a povinnosti.

Po teoretickém seznámení se zákonnou úpravou střetu zájmů, jsem zpracovala část praktickou. V této části jsem se zaměřila na tři bloky. První a zřejmě i nejvýznamnější část tvoří odpovědnost veřejných funkcionářů za porušení povinností. Součástí je také odpovědnost ostatních fyzických osob. Předmětem bylo zjistit, jaké jsou možné sankce, zda materiální či finanční a do jaké výše. Vypracovala jsem také srovnání sankcí před novelizací zákona a po její novelizaci, kde došlo v této otázce k velmi zásadním změnám.

Součástí praktické části je též pojmenování nejvíce viditelných problémů, jež jsou spojeny s aplikací zákona v praxi, tedy dalo by se říci, jakési mezery či nedostatky v zákoně. Závěr praktické části patří srovnání naší zákonné úpravy střetu zájmů se zákonnými úpravami jiných zemí. Jaké jsou zde rozdíly v oznámeních, jež jsou veřejní funkcionáři povinni podávat. Na které veřejné funkcionáře se zákony vztahují. A jaké sankce můžeme nalézt v jiných zemích. Do této části jsem zahrнула země sousedící s Českou Republikou a Švédsko, jež se svou úpravou významně odlišuje od úpravy naší.

Problematika střetu zájmů je velmi citlivá, proto je nutné, aby byla dobře propracována. Informace zjištěné během vypracování bakalářské práce jsou pro mě jistě velkým přínosem.

**SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY**

- [3] BARTOŠ, A. Prezidentovy výroky a výroky o prezidentovi. *Idnes* [online]. 2007, [cit. 2010-05-10]. Dostupný z WWW: <[http://zpravy.idnes.cz/prezidentovy-vyroky-a-vyroky-o-prezidentovi-foj-domaci.asp?c=A070321\\_162601\\_domaci\\_adb](http://zpravy.idnes.cz/prezidentovy-vyroky-a-vyroky-o-prezidentovi-foj-domaci.asp?c=A070321_162601_domaci_adb)>.
- [2] HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo : Obecná část*. 6. vyd. Praha: C. H. Beck, 2006. 822 s. ISBN 80-7179-442-2.
- [3] HENDRYCH, D. a kol. *Právní slovník*. 3. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009. 1488 s. ISBN 978-80-7400-059-1.
- [4] HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V. *Základy organizace veřejné správy v ČR*. 1. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008. 234 s. ISBN 80-7380-096-3.
- [5] MAZÁNKOVÁ, M. Problematika uplatňování zákona o střetu zájmů v oblasti místní správy. In *Dny práva 2009*. Brno : Masarykova Univerzita, 2009 [cit. 2010-04-16]. Dostupné z WWW: <[http://www.law.muni.cz/edicni/dny\\_prava\\_2009/files/prispevky/stret\\_zajmu/Mazankova\\_Marie\\_\\_1397\\_.pdf](http://www.law.muni.cz/edicni/dny_prava_2009/files/prispevky/stret_zajmu/Mazankova_Marie__1397_.pdf)>. ISBN 978-80-210-4990-1.
- [6] MEDKOVÁ, E.; KOLÁŘ, P.; SYLLOVÁ, J. *Www.bezkorupce.cz* [online]. 2005 [cit. 2010-04-07]. Srovnávací studie právních úprav vybraných evropských států. Dostupné z WWW: <<http://www.bezkorupce.cz/documents/stret-zajmu/pi-srovnani-evropskych-uprav-sz.pdf>>.
- [7] VEDRAL, J. *Zákon o střetu zájmů : Komentář*. 1. vyd. Praha : C. H. Beck, 2006. 216 s. ISBN 80-7179-475-9.
- [8] VEDRAL, J., VÁŇA, L., BŘEŇ, J., PŠENIČKA, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení) : Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2008. 876 s. ISBN 978-80-7179-597-1.
- [9] Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) [online]. 2009 [citace 2010-04-04]. Dostupný z WWW: <<http://www.sagit.cz/pages/sbirkatxt.asp?zdroj=sb00129&cd=76&typ=r>>.

- [10] Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze [online]. 2009 [citace 2010-04-09].  
Dostupný z WWW:  
<<http://www.sagit.cz/pages/sbirkatxt.asp?zdroj=sb00131&cd=76&typ=r>>.
- [11] Zákon č. 216/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů [online]. 2009 [citace 2010-04-16]. Dostupný z WWW:  
<<http://www.sagit.cz/pages/sbirkatxt.asp?zdroj=sb08216&cd=76&typ=r>>.
- [12] Zákon č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu při výkone funkcí verejných funkcionárov [online]. 2004 [citace 2010-05-01]. Dostupný z WWW:  
<<http://www.zbierka.sk/zz/predpisy/default.aspx?PredpisID=17999&FileName=04-z357&Rocnik=2004>>.
- [13] *Www.transparency.cz* [online]. 2005 [cit. 2010-05-01]. Globální barometr korupce 2005. Dostupné z WWW:  
<<http://www.transparency.cz/index.php?lan=cz&id=2902>>.

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

apod. a podobně

čl. článek

ČR Česká Republika

např. například

písm. písmeno

PO právnická osoba

SR Slovenská Republika

tzn. to znamená

zák. zákon

## SEZNAM OBRÁZKŮ

<i>Obr. 1. Václav Klaus v reklamě na lyže. [1]</i> .....	1
--	---



## SEZNAM TABULEK

<i>Tab. 1. Vnímání korupce v zemích v jednotlivých sektorech [13] .....</i>	41
---	----

## SEZNAM PŘÍLOH

PI      Formulář oznámení dle vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 578/2006 Sb.

**PŘÍLOHA PI: FORMULÁŘ OZNÁMENÍ DLE VYHLÁŠKY  
MINISTERSTVA SPRAVEDLNOSTI Č. 578/2006 SB.**

**Čestné prohlášení**

Oznámení o jiných vykonávaných činnostech,  
oznámení o majetku nabytém v průběhu výkonu funkce a  
oznámení o příjmech, darech a závazcích podávaná veřejným funkcionářem podle  
zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, (dále jen „zákon“)

**I.**

**Všeobecné údaje  
(§ 13 odst. 1 zákona)**

**A. jméno, popř. jména, příjmení a datum narození veřejného funkcionáře**

Jméno, popř. jména	
Příjmení	
Datum narození	

**B. Orgán, ve kterém veřejný funkcionář působí**

Název	
Sídlo	
IČ	
Vykonávaná funkce	

**C. Období, za které se čestné prohlášení podává**

**II.**  
**Oznámení o jiných vykonávaných činnostech**  
**(§ 9 a 12 odst. 2 zákona)**

Prohlašuji, že v období uvedeném v části I bodu C jsem

a) podnikal nebo provozoval jinou samostatnou výdělečnou činnost

NE	<input type="checkbox"/>		
ANO	<input type="checkbox"/>	Předmět podnikání/výdělečné činnosti	Způsob a místo výkonu podnikání/výdělečné činnosti
		1.	
		2.	
		3.	

b) byl společníkem nebo členem právnické osoby provozující podnikatelskou činnost

NE	<input type="checkbox"/>				
ANO	<input type="checkbox"/>	Charakteristika účasti ve	Obchodní firma / název	Sídlo/ umístění	Identifikační číslo
		1.			
		2.			
		3.			

c) byl statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu, členem řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu právnické osoby, provozující podnikatelskou činnost

NE	<input type="checkbox"/>				
ANO	<input type="checkbox"/>	Charakteristika orgánu	Obchodní firma / název	Sídlo/ umístění	Identifikační číslo
		1.			
		2.			
		3.			

- d) vykonával další činnost v pracovněprávním nebo obdobném vztahu nebo ve služebním poměru, vedle vztahu nebo poměru, v němž působil jako veřejný funkcionář

NE	<input type="checkbox"/>				
ANO	<input type="checkbox"/>	Charakter činnosti	Obchodní firma / název	Sídlo/ umístění organizační složky	Identifikační číslo
		1.			
		2.			
		3.			

### III.

#### Oznámení o majetku nabytém v průběhu výkonu funkce (§ 10 a 12 odst. 2 zákona)

Prohlašuji, že v období uvedeném v části I bodu C jsem do svého vlastnictví nebo do společného jmění manželů nabyl

- a) vlastnická nebo jiná práva k nemovitostem, které jsou předmětem evidování v katastru nemovitostí, podle údajů katastru nemovitostí  
(jako druh vlastnictví se pro tento účel uvede – vlastník, spoluvlastník s uvedením výše spoluvlastnického podílu nebo společné jmění manželů)

NE	<input type="checkbox"/>				
ANO	<input type="checkbox"/>	Druh nemovitosti	Druh vlastnictví	Cena v Kč	Způsob nabytí
		1.			
		2.			
		3.			

- b) vlastnická práva k věcem movitým, jiná práva nebo jiné majetkové hodnoty, jejichž souhrnná cena přesáhla částku 500 000 Kč  
(do tohoto souhrnu se nezapočítávají věci, práva nebo jiné majetkové hodnoty, jejichž cena je nižší než 25 000 Kč)

NE	<input type="checkbox"/>			
ANO	<input type="checkbox"/>	Název	Cena v Kč	Způsob nabytí
		1.		
		2.		
		3.		
		4.		
		5.		

- c) cenné papíry nebo práva s nimi spojená podle zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, ve znění pozdějších předpisů, pokud celková výše kupní ceny cenných papírů od jednoho emitenta nebo práv s nimi spojených v době nabytí přesahuje částku 50 000 Kč nebo částku 100 000 Kč v případě více emitentů

NE	<input type="checkbox"/>			
ANO	<input type="checkbox"/>	Druh	Emitent	Cena v Kč
		1.		
		2.		
		3.		
		4.		
		5.		

- d) jiný podíl v obchodní společnosti než je uveden v písmenu c), pokud hodnota tohoto podílu přesahuje částku 50 000 Kč nebo částku 100 000 Kč, jde-li o podíly u více obchodních společností

NE	<input type="checkbox"/>			
ANO	<input type="checkbox"/>	Obchodní jméno/název	Identifikační číslo	Hodnota obchodního podílu
		1.		
		2.		
		3.		



**IV. Oznámení o příjmech, darech a závazcích**  
(§ 11 a 12 odst. 2 zákona)

Prohlašuji, že v období uvedeném v části I bodu C jsem

- a) získal peněžité příjmy nebo jiné majetkové výhody, zejména dary, s výjimkou darů uvedených v oznámení o majetku nabytém v průběhu výkonu funkce podle části III., odměny, příjmy z podnikatelské nebo jiné samostatné výdělečné činnosti, dividendy nebo jiné příjmy z účasti nebo činnosti v právnických osobách provozujících podnikatelskou činnost, jejichž souhrnná výše přesáhla v kalendářním roce 100 000 Kč  
(za peněžité příjmy nebo jinou majetkovou výhodu se pro tento účel nepovažují plat, odměna nebo další náležitosti, na které má veřejný funkcionář nárok v souvislosti s výkonem funkce podle zvláštních právních předpisů do tohoto souhrnu se nezapočítávají dary, jejichž cena je nižší než 10 000 Kč)

NE	<input type="checkbox"/>			
ANO	<input type="checkbox"/>	Druh	Zdroj	Výše příjmu nebo majetkové výhody
		1.		
		2.		
		3.		
		4.		

- b) měl nesplacené finanční závazky, zejména půjčky, úvěry, nájemné, závazky ze smlouvy o nájmu s právem koupě nebo směnečné závazky, jejichž souhrnná výše přesáhla k 31. prosinci kalendářního roku, za nějž se oznámení podává, částku 100 000 Kč

NE	<input type="checkbox"/>			
ANO	<input type="checkbox"/>	Druh závazku	Výše v Kč	Jméno / název věřitele
		1.		
		2.		
		3.		
		4.		

Počet vyplněných stran

Prohlašuji, že jsem údaje uvedl úplně a pravdivě

V  dne

Podpis