

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Hana Slovákova

Téma BP: Návrh možnosti čerpání finančních prostředků EU pro obec

Akademický rok: 2009/2010

Vedoucí BP*:- _____

Oponent BP*: Mgr. Libor Švardala

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP		x						1,5
Splnění cílů BP			x					2
Teoretická část BP				x				2,5
Analytická část BP				x				2,5
Stylistická a gramatická úroveň BP			x					2
Formální úroveň BP	x							1
Součet								11,5 : 6 = 1,92

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

Předložená bakalářská práce (dále jen BP) je zaměřena na problematiku čerpání finančních prostředků EU pro obce. Práce je rozdělena do dvou částí: teoretická část má 19 stran a je rozdělena do kapitol: Regionální a strukturální politika EU, Operační programy, SWOT analýza a Dotazníkové šetření.

Připomínky k teoretické části:

str. 16₁₂ (řádek 12 zdola) - OP Rozvoj lidských zdrojů (OP RLZ) – v období 2007-2013 neexistuje;

str. 24 (chybně celá kapitola 2.2.1) - NUTS II Střední Čechy – netvoří Karlovarský a Ústecký kraj;

Kapitola 2 Operační programy - zcela postrádám informaci o operačních programech, které patří pod cíl Evropská územní spolupráce.

Celkově je teoretická část vyhovující, ikdyž bych očekával aktivnější přístup ke zpracování textů z různých zdrojů – z větší části je teorie sestavena kopírováním celých odstavců někdy i kapitol z použitých literárních zdrojů.

Analytická část má 23 stran a obsahuje kapitoly: Charakteristika obce, Investiční záměr pro obnovu školní zahrady, Rozpočet a hospodaření obce, SWOT analýza projektu, Kalkulace projektu a Dotazníkové šetření obyvatelstva.

Připomínky k praktické části:

str. 35₉ - „...zastupitelstvo obce má 8 členů...“ je tomu skutečně tak?

str. 43₃ - Autorka uvádí, že obec získá finanční podporu z dotačního programu Podpora rozvoje venkova. O jaký dotační program se jedná? V teoretické části není uveden. Navíc v závěru BP je uvedeno: „Prvořadým krokem je zpracování studie proveditelnosti jednotlivých projektů a předložení projektů do příslušné výzvy vyhlášené v rámci ROP SM.“

str. 48, tab. 7 - uvedené ceny jsou s DPH?

Praktická část má odpovídající strukturu a navazuje na část teoretickou. Pomocí SWOT analýzy a dotazníkového šetření autorka zhodnotila přínos i rizika projektu. Tuto část práce lze považovat za zvládnutou. V kapitole Charakteristika obce chybí údaje o podnikatelských aktivitách. Podrobnější zpracování bych očekával i u kapitoly Rozpočet a hospodaření obce.

Na závěr autorka uvádí doporučení, vyplývající ze získaných znalostí problematiky projektového řízení a z provedeného dotazníkového šetření.

V seznamu použité literatury autorka uvádí celkem 17 literárních nebo internetových zdrojů. V práci je použito 10 obrázků, 7 tabulek a 11 grafů. BP je doplněna jednou přílohou (Dotazníkové šetření obyvatelstva). V práci je zanedbatelné množství překlepů, avšak některé použité formulace jsou neobratné. Stylisticky je práce na dobré úrovni. Formální stránka práce je výborná, rovněž grafická stránka BP je na velmi dobré úrovni. Pozor na použití některých fotografií s nižším rozlišením. Chvályhodné je vlastní zpracování vizualizace školní zahrady. Autorka zvládla návrh investičního záměru obnovy školní zahrady, který vedle ekonomického pohledu obsahuje i pohled technický.

Rozsah BP a její členění je přiměřené a odpovídá charakteru BP. Celkově lze předloženou bakalářskou práci hodnotit jako dostatečným způsobem zpracovanou a lze ji doporučit k obhajobě.

Výstupy BP mohou být využity jako podklad pro zpracování projektové žádosti. Z praktického hlediska je předložená BP velmi cenným materiálem pro zastupitelstvo obce Březůvky.

Otázky:

- 1) str. 39¹¹ „Realizace předmětného projektu přispěje ke zlepšení výkonu místní samosprávy...“ Jakým způsobem?
- 2) Popište dotační program Podpora rozvoje venkova?
- 3) Čím je způsoben nárůst rozpočtu obce v příjmech v roce 2009 (oproti roku 2008)? Jaká je průměrná výše „mandatorních výdajů“ obce Březůvky? (myšleno výdaje, které musí obec každoročně vydat – veřejné osvětlení, energie, odvoz odpadu, mzdy ...) A jaká je tedy orientační výše disponibilních zdrojů obecního rozpočtu?
- 4) Kolik respondentů bylo celkem osloveno v rámci dotazníkového šetření (jaká byla návratnost dotazníků)? Jakým způsobem byl dotazník mezi respondenty distribuován?

Návrh na výslednou známku BP:

C - DOBŘE

Ve Zlíně 17.05.2010



.....
podpis hodnotícího