

Posudek oponenta bakalářské práce* – praktická část

Jméno a příjmení studenta	Kateřina Novotná		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design/ Vizuální komunikace		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2009/2010
Název práce	Redesign vybrané www stránky - ARTLIST		
Oponent práce			

Kateřina Novotná se při pokusu o historický nástin ustavování specifické disciplíny designu informací pokusila vystihnout několik formujících osobností stejně jako novodobé příklady, které jsou ukázkou velmi pokročilého aplikování technologických možností digitálních médií. Vybranými ukázkami zároveň jasně naznačuje, jakou cestou by se při návrhu redesignu zvolených webových stránek chtěla ubírat. Abstrahuje také několik kritérií kvalitního informačního designu, které také upotřebí v samotném návrhu. Přestože pozadí, ze kterého chce Kateřina Novotná ideově vycházet, je z úvodní teoretické části čitelné, přeci by jen formulaci zamýšlených východisek prospělo, kdyby se studentka odvážila kromě popisu i o kvalitativní zhodnocení vybraných autorů či projektů nebo alespoň o nastínění motivů jejich výběru. Bez tohoto pojiva působí představení opěrných bodů náhodně a zkratkovitě. Mám také výhrady k některým definicím, jako například: „*Kulturní instituce je fyzické zařízení jehož posláním je pořádání výstav, akcí, přednášek, seminářů, workshopů či konferencí s relativní uměleckou hodnotou. Výběrem svého programu formují výtvarný názor zasazené veřejnosti*“. Ponechávám stranou, že kategorie „kulturní instituce“ zahrnuje mnohem pestřejší rejstřík kulturních projevů než jen těch, které se týkají vizuálního umění. Ve stejné kapitole „Kulturní internetové databáze“ se Kateřina Novotná odvolává na vzorové příklady komerčních internetových galerií či velkých etablovaných institucí, které tvoří databáze jako přidružený produkt plynoucí z jejich hlavních aktivit. Považuji to za neadekvátní s ohledem na to, že se studentka chce věnovat neprofitní databázi vizuálních umělců.

Praktická část, kterou považuji za daleko podstatnější, vykazuje ale mnohem vyrovnanější kvalitu. Vysoce hodnotím zvolený vyhledávací systém, který může při reálném užití být velmi užitečným nástrojem a zároveň je efektním vizualizátorem do databáze vkládaných spojitostí a vazeb. S tím je spojená i promyšlená práce s typografií a barvou.

Kritický jsem ale k proměně logotypu. Znění fontu nepřináší žádnou novou kvalitu a přes snahu Kateřiny Novotné zůstává nekoncepční a neohrabaný. Stejně chatrné a nelogické je použití motivu ohnutého rohu papíru v hlavičce webu. Tyto stále viditelné prvky stránek databáze zbytečně sráží úroveň navrhovaného layoutu.

Dotažení celého záměru by určitě prospěla i konzultace se strany provozovatelů databáze Artlist. Že k výměně názorů, zkušeností a záměrů mezi autorkou redesignu a provozovatelem databáze nedošlo, usuzuji i podle toho, že na novém layoutu chybí logo Centra pro současné umění.

Přes uvedené výtky chci ale zdůraznit, že Kateřina Novotná ve svém návrhu předvedla promyšlenou a kvalitní úvahu o možnosti proměny existujících webových stránek, která, pokud by ji dále rozvíjela, by mohla mít potenciál i na úspěšnou realizaci.

Návrh klasifikace A - výborně

V Brně dne 26.6.2010

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte