

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc.Lukáš Sedláček

Oponent: Ing. František Kňourek

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2009/2010**

Téma diplomové práce: **Návrh zabezpečení církevních objektů v obci Stříbrnice**

Hodnocení práce:

První polovina práce, podle zadání by se měla zaměřit na bezpečnostní rizika objektu, okolí a výběru vhodných komponentů, se zabývá obecným popisem poplachových zabezpečovacích systémů, systémů EPS, kontroly vstupu, mechanických zábranných systémů, strukturované kabeláže, společných televizních antén a statistickými údaji o trestné činnosti. Tato část práce má velmi široký záběr a její charakter je popisný, stručný a povrchní. Předpokládám, že výsledkem této části diplomové práce měl být výběr vhodných komponentů zabezpečovacího systému na základě rozboru jejich parametrů a vlastností. V této části práce se vyskytují i jisté nepřesnosti. Např. terminologie v kapitole 3.4.1 a 5.5, popis funkce akustického čidla tříštění skla v kapitole 3.3.1 a popis bezdrátových tísňových hlásičů v kapitole 3.6.4 (bezdrátový tísňový hlásič pracující v pásmu KV by byl poněkud nepraktický). U přechodu teoretické části diplomové práce na část praktickou chybí těsnější návaznost.

První část praktické části práce, kapitola 8., se zabývá zhodnocením stavu objektů a určením možných míst napadení. Postrádám zhodnocení míry rizika a stanovení pro jaký stupeň zabezpečení bude navrhována ochrana objektu.

Obsahem další části práce mělo být projekční řešení objektu v několika variantách. Variantou č.1 je jednoduchý systém PZS, jehož výstupem je akustická signalizace poplachu venkovní sirénou. Tato část práce je deklarována jako projektová dokumentace dostatečná pro montáž. Obsahuje obecný popis řešení, cenovou nabídku a půdorys objektů s rozmístěním čidel. Očekával bych konkrétnější podklady (adresace čidel, detekční diagramy čidel) a jednoduché výpočty prokazující správnost zvoleného řešení. Signalizace poplachu pouze akustickou sirénou a SMS zprávami posouvá systém do nejnižší kategorie. Ponechávat prvotní vyhodnocení situace po vyhlášení poplachu na osazenstvu fary mi nepřipadá příliš vhodné, za jistých okolností to může být i nebezpečné.

Varianta č.2 doplňuje systém zabezpečení o CCTV. Neřeší např. bezpečné uložení záznamového zařízení v objektu kostela. Toto zařízení by se mohlo stát snadným cílem případného narušitele.

Varianta č.3 doplňuje systém o EPS, televizní a datové rozvody a řízení vstupu pomocí videotelefonu. Předpokládám, že využití vypočetní a televizní techniky v objektu fary bude střízlivé a spíše menší, takže tato varianta mi připadá poněkud přemrštěná. Zvláště u této varianty chybí podrobnější podklady pro montáž.

Doporučuji položit autorovi práce otázku: „ Jaké základní parametry musí mít poplachový zabezpečovací systém (celý systém již namontovaný v objektu) , aby ho bylo možno zařadit do 3.stupně rizika?“

Závěr:

Předložená diplomová práce se zabývala návrhem zabezpečení běžných objektů. Teoretická část této práce byla popisná a zabývala se povrchně velmi širokým tématickým okruhem a neobsahovala žádný konkrétní závěr pro následnou praktickou část práce. Praktická část byla provedena podobným způsobem. Příliš velká část práce byla věnována otázkám cen a některé podstatné části byly vynechány. Jako podklad pro praktické zhotovení popsaných systémů by tato práce mohla sloužit jen částečně a bylo by nutné dopracovat

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 17.6.2010

Podpis oponenta diplomové práce