

Univerzita T. Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(dále jen BP)

Jméno studenta: Lenka Pekařová

Téma BP: Analýza postojů občanů k bezpečí a k práci Policie ČR
na Obvodním oddělení ve Vizovicích

Akademický rok: 2009/2010

Oponent BP: Zdeněk Mišurec

OBCHODNÍ AKADEMIE T. BATI A VOŠE ZLÍN BAKALÁŘSKÉ STUDIUM	
Došlo: 04. 01. 2010	Zpr.:
Počet listů:	Spis. zn.:
Počet listů (evazků) příloh:	Skart. zn. a lhůta:
Č.j.:	
Předch. č.:	Násl. č.:

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP			X					2
Splnění cílů BP					X			3
Teoretická část BP		X						1,5
Analytická část BP					X			3
Stylistická a gramatická úroveň BP					X			3
Formální úroveň BP					X			3
Součet								

$$15,5 : 6 = 2,58$$

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Těžiště práce spočívá v provedení marketingového výzkumu. Tomu odpovídá teoretická část, popisující příslušné kategorie, techniky a metody.

Analytická část začíná definicí policie a její reformy, což patří spíše do části teoretické. Také by zde **měly být objasněny, aspoň stručně, použité pojmy**, např. „Projekt P1000“, když už je na něj, v rámci reformy, vyčleněna investice ve výši 3,6 mld. Kč.

V BP jsou četné formulace a sdělení budící dojem, že autorka vidí - už předem - práci policie a její vnímání veřejností v optimistickém světle. Např. sdělení „*Neziskový sektor se stal mnohem odpovědnější ve využívání peněz...*“ **vyžaduje argumentaci** a podobně např. i tvrzení, že „...*občan osobně zná svého policistu*“, patří zatím do kategorie zbožných přání a jsou v rozporu s faktem, že sama Policie ČR přichází s reformou za miliardy korun.

Tímto náhledem je zatížen a poněkud zamlžen samotný marketinkový výzkum, což snižuje hodnocení BP, zejména z těchto důvodů:

- Autorka uvádí, že dotazník rozeslala všem svým známým. Nedá se tedy vyloučit vliv osobních vazeb. Takový „výběr“ respondentů je nevyhovující, vhodnější by byl např. stratifikovaný náhodný výběr nebo výběr kvótní.
- Při hodnocení a činění závěrů by bylo žádoucí vzít v úvahu skutečnost, že veškerými podklady k nim jsou pouze názory osob, které **dotazník o policii** byly vůbec ochotny vyplnit. K tomuto faktu autorka nepřihlíží, což má za následek dosti odvážná prohlášení, např. že „*Marketingový výzkum dokládá, že veřejnost vysloveně volá po informacích o činnosti policie...*“.
- Podobně v kap. Závěr se na jedné straně píše, že „...*je ... předčasné vyvozovat ze získaných údajů doporučení či zlepšení*“, ale hned následně se tvrdí, že „...*reforma ... přinese v budoucnu jistě velmi pozitivní změny, které pocítí občan samotný*“. To je závěr docela nečekaný. Výše uvedené dále podtrhuje fakt vyplývající z autorčina výzkumu, že 61 % respondentů nebo osob jejich blízkých, přišlo do styku s trestnou činností. To je nadprůměrné číslo.
- Velký je také počet respondentů, kteří navštívili za poslední rok OOP Vizovice (16 %).

Další připomínky:

- **Není uvedeno složení respondentů.** Zastoupení podle pohlaví se sice dá zjistit z tabulek - mužů bylo 40 a žen 60 %, což ale neodpovídá složení obyvatelstva. Údaj o věku respondentů (případně jejich vzdělání), není uveden vůbec.
- Bylo-li respondentů 147, pak není jasných 160 odpovědí v tab. č. 10, resp. 170 v tab. č. 11. Pokud bylo možné zvolit v těchto otázkách více odpovědí, mělo by to být zmíněno.
- Mnoho výstupů je zpracováno do zcela **nehodně zvolených grafů** (grafy č. 4, 5, 6, 8, 11, 12, 15, 19 – 22).
- V legendě ke grafu č. 5 **chybí dvě z pěti možností.**
- Dotazník obsahuje 23 uzavřených otázek. Ke zjišťování pocitů občanů by byly žádoucí také otázky otevřené.
- Otázky „*Cítíte se někdy v nebezpečí?*“ a „*Jak často v místě vašeho bydliště pocítujete nebezpečí?*“, jsou dosti **emocionálně zabarvené** a vyžadovaly by, zejména v případě kladné odpovědi, další **konkretizaci respondentova pocitu** nebezpečí a obav. Uváděný výsledek, že 54 % (!) dotazovaných se v místě svého bydliště necítí bezpečně, je údajem vyvolávajícím dva vážné problémy:

- o Podle tohoto údaje není možné, bez znalosti dalších okolností, činit žádné seriózní závěry. Může totiž vypovídat jak o vysokém stupni kriminality v dané lokalitě, tak i např. o stíhacím respondentů.
- o To ovšem významně ovlivňuje postoje respondentů k vnímání bezpečí, následně pak k práci policie. Je otázkou, zda se bez této diferenciací dají brát s potřebnou vážností i další odpovědi z tohoto výzkumu.
- V kap. Závěr autorka píše: „V závěrech a doporučeních těchto částí jsem se nejvíce zaměřila na informovanost o práci policie.“ **V práci, žel, žádné závěry a doporučení nejsou.** Výjimkou je návrh na zlepšení informovanosti, a to pomocí místní sdělovacích prostředků a internetu, navíc nevhodně uvedený v textu popisujícího výsledky grafu č. 10. To na BP není mnoho.
- V práci je velké množství pravopisných chyb.

Otázky:

1. Objasněte výběr respondentů a doplňte údaje o jejich věkové struktuře a dosaženém vzdělání.
2. Doplňte údaje o vztahu mezi věkem respondenta a jeho postoji k bezpečí a k práci policie.
3. Čím si vysvětlujete, že OOP Vizovice navštívilo za rok tolik respondentů? Zjišťovala jste, jaký k tomu měli důvod?
4. Čím si vysvětlujete, že v působnosti OOP Vizovice se 54 % občanů necítí bezpečně? Jak se tato okolnost projevuje v dalších částech výzkumu?

Návrh na výslednou známku BP:
(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

D - Uspokojivě

Ve Zlíně, dne 22. 12. 2009

.....
podpis hodnotícího