

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Milan Marcián

Téma BP: Analýza konkurence firmy MIKRA BROKER,a.s. ve zlínském regionu

Akademický rok: 2009-2010

Vedoucí BP+: Ing.Linda Michlovská

Oponent BP+: Ing.Hana Brišová

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP				x				2,5
Splnění cílů BP				x				2,5
Teoretická část BP				x				2,5
Analytická část BP					x			3
Stylistická a gramatická úroveň BP				x				2,5
Formální úroveň BP				x				2,5
Součet								15,5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.

Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

Bakalářská práce splňuje v zásadě zadání a cíle, které jsou zmíněny v úvodu ,ovšem výběr konkurentů není proveden zcela šťastně. V teoretické části mohly být zahrnuty některé kapitoly, které se nesprávně vyskytují v části analytické (např. kap.18 a 19). Počet literárních zdrojů odpovídá požadavkům kladených na bakalářskou práci.

Student využívá získané teoretické znalosti při tvorbě analytické části jen v omezené formě (pouze SWOT analýzu) . Nejprve analyzuje firmu MIKRA BROKER,a.s. a následně její některé konkurenty, kteří se však ve velké většině zabývají odlišnými procesy. V rámci analýzy nejsou dostatečně komentovány a porovnávány přednosti a nedostatky jednotlivých firem a také není patrné, zda konkurenční firmy mohou či nemohou ohrozit firmu MIKRA BROKER,a.s. Návrhy a doporučení v kapitole 7. stejně jako závěr jsou nedostatečné, velmi stručné. Bakalářská práce obsahuje řadu nepřesností, např. obsahuje zcela nesrozumitelné až matoucí věty (str.25 Cílem SWOT....,) a slova(tab.5 /42) , má zbytečně mnoho kapitol(6.1.1 , 6.2.1,10.1.1 , 10.2.1) , velký počet gramatických chyb.

Otázky:

- 1) Na základě jakých podkladů byla sestavena tabulka5 na str.42 ?
- 2) Jak jste prováděl SWOT analýzy v kap.12 až 15?Jsou si často velmi podobné.
- 3) V rámci analýzy konkurentů firmy MIKRA BROKER,a.s jste měl analyzovat pouze činnosti související s leasingovými činnostmi. Proč uvádíte ve SWOT analýze např. firmy MIKONA *školení mechanici* a porovnáváte ji se SWOT analýzou MIKRA BROKER,a.s , která mechaniky nemá?

Návrh na výslednou známku BP: D/uspokojivě

Ve Zlíně dne 4.1.2010



.....
podpis hodnotícího