

Hodnocení oponenta bakalářské práce

| | |
|---------------------------|---|
| Jméno a příjmení studenta | Jiří Jandourek |
| Studijní program | Mediální a komunikační studia |
| Obor studia/ateliér | Marketingové komunikace |
| Forma studia | prezenční/kombinovaná |
| Akademický rok | 2009/2010 |
| Název práce | Specifika komunikačních skupin v oblasti českého zdravotnictví |
| Oponent práce | PhDr. Magda Gregarová |

| | Hodnocený parametr | Váha | Hodnocení |
|--------------------------|---|-------------|-----------|
| 1 | Aktuálnost a náročnost tématu | 10 | a |
| 2 | Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce | 10 | c |
| 3 | Přístup ke konzultacím | 15 | |
| 4 | Samostatnost při zpracování | 10 | |
| 5 | Formulace cílů a hypotéz práce | 15 | c |
| 6 | Splnění cíle práce a ověření hypotéz | 20 | c |
| 7 | Metodologická kvalita postupu | 20 | c |
| 8 | Struktura a logika textu | 25 | c |
| 9 | Úroveň teoretické části práce | 25 | d |
| 10 | Adekvátnost použitých zdrojů | 15 | d |
| 11 | Práce se zdroji v textu | 25 | d |
| 12 | Úroveň analytické části práce | 25 | d |
| 13 | Úroveň projektové části práce | 25 | |
| 14 | Využitelnost navrhaných řešení | 15 | c |
| 15 | Inovativnost a kreativita zpracování | 15 | |
| 16 | Jazyková úroveň práce | 10 | b |
| 17 | Formální úroveň práce | 10 | a |
| Celkové hodnocení | | 1,87 | C |

Připomínky a hodnocení práce:

Teoretická část práce – převažuje téma zdravotnictví, fakta z organizace zdravotnictví, legislativa, etika atd. Student by měl v přiměřeném rozsahu prokázat znalosti studovaného oboru, tj. marketingu a MK. Totéž se týká použitých zdrojů a práce se zdroji v textu – bibliografie je rozsáhlá, odkazy v práci jsou však především na oblast zdravotnictví.

Analytická část práce připomíná spíše webové stránky jednotlivých subjektů komunikačních skupin. Primární zdroj dat – nestrukturovaný hloubkový rozhovor s představiteli zájmových komunikačních skupin jsem v práci nenašla. Nevím proto také, co bylo podkladem pro sestavení tabulek od s. 55 dále. Kapitola 1.4.3 - Rizika zvolené metody jako vysvětlení nestačí (s. 36).

Otázky k obhajobě:

- 1) Můžete stručně charakterizovat metodu nestrukturovaného hloubkového rozhovoru, kdy je jeho použití vhodné, co od něj lze očekávat?
- 2) Mohl byste dodatečně objasnit, jak a s kým probíhaly hloubkové rozhovory? Existují záznamy?
- 3) Mohl byste stručně shrnout, které komunikační nástroje využívají všechny komunikační skupiny? Který významný nástroj podle Vás naopak výrazně chybí?

Ve Zlíně dne 4. 5. 2010.

Magda Gregarová

.....
Podpis hodnotitele práce

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01