

## Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno studentky:  
Zuzana Lichvárová

Vedoucí DP:  
Ing. Milena Pražská

Ak. rok:  
2009/2010

Téma DP:

Návrh využití finančních fondů EU pro zvýšení konkurenceschopnosti společnosti XYZ

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce	x					
2	Splnění cílů práce	x					
3	Teoretické části práce	x					
4	Praktické části práce (analytická část)	x					
5	Praktické části práce (řešící část)	x					
6	Formální úrovně práce	x					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratťe, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnotenie práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Téma diplomovej práce, čerpanie prostriedkov z fondov EÚ, je v súčasnej dobe veľmi aktuálna, mimo iného aj z dôvodu ich nedostatočného čerpania v mnohých oblastiach. Na obdobie rokov 2007 až 2013 bola napr. vyčlenená suma 11,5 miliardy eur, z ktorej sa doposiaľ vyčerpala oveľa menšia časť, ako sa predpokladalo.

Zvolená téma diplomovej práce je preto nanajvýš aktuálna a jej výsledky boli so záujmom očakávané aj v spoločnosti XYZ. Financovanie aplikovaného výskumu a vývoja je náročné, a jedným z možných riešení, ako znížiť celkové náklady na tento proces, je využitie fondov EU. Firmy však často nemajú k dispozícii dostatok odborníkov, ktorí by sa dokázali efektívne zorientovať v možnostiach čerpania prostriedkov v rámci jednotlivých operačných programov, posúdiť oprávnenosť jednotlivých výdavkov žiadateľa, či pripraviť potrebnú dokumentáciu, čo potencionálnych žiadateľov odradzuje.

Úlohou diplomantky bolo predovšetkým pripraviť prehľadný materiál opisujúci formu, cieľ, nástroje a podmienky potrebné k čerpaniu prostriedkov z fondov EÚ na konkrétny výskumný projekt, ktorý spoločnosť XYZ plánuje v blízkej budúcnosti spolufinancovať aj z vlastných zdrojov.

V rámci teoretickej časti predloženej práce diplomantka stručne charakterizovala problematiku rôznych vplyvov na konkurencieschopnosť podniku, prehľad používaných stratégií potrebných na jej dosiahnutie, ako aj strategické analýzy prostredia podniku.

V praktickej časti v súlade so zadaním podala základnú charakteristiku spoločnosti XYZ a analyzovala jej súčasný stav a postavenie na trhu. Stručne popísala výskumný projekt, ktorý firma XYZ plánuje realizovať, aby optimalizovala a priviedla do prevádzkovo aplikovateľného stavu predošlý laboratórny a technologický vývoj a zúročila tak už existujúce know-how. Diplomantka venovala významnú pozornosť prehľadu vhodných operačných programov, aj s aktuálne uverejnenými výzvami vhodnými na financovanie opísaného projektu. Pri špecifikácii vhodného podporného programu z fondov EÚ musela brať (a brala) do úvahy aj striktnú požiadavku firmy XYZ, aby už existujúce, ale aj z programu rezultujúce know-how zostalo "majetkom" firmy XYZ, posilnilo tým jej konkurencieschopnosť a finančná podpora by neobmedzila budúci komerčný prospech z výsledkov výskumného projektu. Po špecifikácii konkrétneho operačného programu na spolufinancovanie diplomantka v projektovej časti predkladanej práce načrtla finančnú, časovú a rizikovú analýzu realizácie projektu s podporou fondov EÚ a vypracovala návrh riešenia pre čerpanie prostriedkov na podporu výskumu a vývoja. Načrtla tiež postup pri získavaní finančnej pomoci, časový harmonogram a veľmi stručne "vzorovú" žiadosť o udelenie a využitie finančných fondov EÚ.

Diplomantka vo svojej práci plne vystihla podstatu zadanej problematiky - preskúmať možnosti spolufinancovania konkrétnej úlohy výskumu a vývoja konkrétnej spoločnosti XYZ prostredníctvom štrukturálnych a v názvu aj komunitárnych fondov EÚ. Prínosom je aj analýza spoločnosti XYZ popisujúca možné riziká, ktoré je treba brať do úvahy pri realizácii projektu a jeho financovaní prostredníctvom týchto fondov. Práca je z praktického hľadiska príjmaná zo strany spoločnosti XYZ veľmi pozitívne, nakoľko upozorňuje aj na možné riziká a nedostatky, ktoré je nutné v budúcnosti doriešiť vo väzbe na úspešné uchádzanie sa o prostriedky z EU fondov.

Celkove hodnotím prácu diplomantky ako zvládnutú po teoretickej aj praktickej stránke s jednoznačným prínosom pre analyzovanú spoločnosť. V budúcnosti je možné na danú prácu nadviazať a po doplnení ďalších údajov môže slúžiť ako podklad pre úspešné zvládnutie problematiky cieleného čerpania fondov z EÚ v oblasti aplikovaného výskumu a vývoja. Celkove prácu hodnotím ako výbornú.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:A

Ve Zlíně dne:

.....  
podpis vedoucí DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>F</b> -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

## Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.