

**Posudek oponenta diplomové práce\***  
**Posudek oponenta bakalářské práce\***

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Kateřina Bičáková		
<b>Studijní program</b>	B 8206		
<b>Obor/ateliér</b>	Multimédia a design – Design obuvi		
<b>Forma studia</b>	denní	<b>Akad. rok</b>	2009 / 2010
<b>Název práce</b>	Design scénické obuvi		
<b>Oponent práce</b>	BORASOVA		

**Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování**

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti	x		
Praktické zkušenosti		x	
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat	x		
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)	x		

**Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu**

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce	x			
Samostatnost při zpracování	x			
Metodologická kvalita postupu		x		
Úroveň teoretické části	x			
Práce s literaturou (citace)		x		
Úroveň analytické části		x		
Adekvátnost použitých metod		x		
Úroveň návrhu řešení (realizace)	x			
Jazyková úroveň práce	x			
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)	x			
Přehled literatury (rozsah, kvalita)		x		
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)	x			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni. V dalším hodnocení pokračujte na druhé straně formuláře.

### **Připomínky a otázky k obhajobě:**

Velmi kultivovaná práce s dobře zpracovaným teoretickým základem, ze kterého vyplývá správný postoj k designu obuvi.

Studentka dobře pochopila jak estetickou, tak praktickou funkci divadelní obuvi i způsob, kterým promlouvá spolu s kostýmem k divákovi. Dobře uchopila i výtvarný záměr výtvarníka kostýmů Josefa Jelínka. Jen škoda, že se studentka nedotkla scénografického řešení prostoru, jehož nedílnou součástí kostým je.

Design obuvi odpovídá charakteristice postav a vhodně doplňuje kostým.

Kompozice kostýmů je charakteristická výrazným vertikálně – horizontálním členěním a velkými plochami ve hmotě. Studentka v průběhu práce výrazný prvek vertikál a horizontál postupně přesunula do mírně diagonální polohy, což však není ke škodě, naopak design získává na eleganci.

Za nejjistší a nejzdařilejší design, považuji model pro Nabucca. Je to model vyváženého designu, tvořený účinnou kombinací tvarů a materiálů, oživený velmi zajímavými a dobře zpracovanými detaily.

Z praktického hlediska je model řešen účelně. Jen opatek mohl být pevnější a delší vzhledem k předpokládané namáhanosti obuvi při používání v náročném divadelním provozu.

Model pro Abigail vychází z designu obuvi pro Nabucca. Ve snaze vytvořit model lehčí a jemnější, vyrušila autorka zadní plochu holeně a nahradila její praktickou funkci plochou gumiček. Toto řešení však nepovažuji za šťastné. Design se tak stává nevyváženým. Těžké plochy v přední části žádají pro doplnění kompozice i adekvátní plochu vzadu. Lehké gumičky tvoří nesourodý prvek, který naopak na nedostatek upozorňuje. I z praktického hlediska se žádá jiné řešení. Jinak je model zajímavý a při použití ve spojení s kostýmem by zmiňovaný nedostatek esteticky nerušil. Model souzní s charakterem postavy.

Model pro Ismaela je výrazně členěný s důrazem na zpracování detailů. Barevná kompozice členění podtrhuje dává obuvi dostatečně účinný výraz. Nepříjemně působí jen větší prázdný prostor mezi nártovou a patní částí, v oblasti kotníku. V návrzích se tento problém nevyskytuje, vznikl zřejmě až při práci s konkrétním kopytem při modelování šablon.

Model pro Fenenu má elegantní design, je to velmi pečlivě zpracovaný model, vhodně doplňující kostým. Výstižně podtrhuje charakter postavy. Výrazné tvarové řešení obohacují a akcentují detaily.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jaké by bylo možné jiné řešení detailu „plochy z gumiček“ u modelu pro Abigail?
2. V závěru se objevuje názor, že vhodnějším materiálem pro podešev by byla tříslučiněná useň. bez ohledu na cenu, je to skutečně vhodné řešení? Pro výrobu, pro užití?
- 3.

Návrh klasifikace

**Bakalářskou práci Kateřiny Bičákové považuji za velmi zdařilou a navrhuji hodnocení A.**

V Uherském Hradišti, 2.6.2010

podpis oponenta práce.....akad.mal. Marie Borošová