

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Martina ŠENOVSKÁ

Téma BP: Možnosti čerpání dotací EU a použití finančních prostředků v praxi

Akademický rok: 2009 / 2010

Oponent BP: Ing. Hana ŠEDOVIÁ, Ph.D.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP		X						1,5
Splnění cílů BP	X							1
Teoretická část BP		X						1,5
Analytická část BP		X						1,5
Stylistická a gramatická úroveň BP	X							1
Formální úroveň BP	X							1
Součet								7,5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F _X	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:
(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Bakalářská práce se zabývá **možnostmi čerpání finančních prostředků z Evropské unie**. Základním bodem této práce je ale vybudování Cyklostezky podél Bařova kanálu v obci Babice.

V **teoretické části** autorka popisuje vývoj a význam regionální politiky v EU, dále Operační programy a konkrétně Regionální Operační program NUTS II. Střední Morava.

V **analytické části** autorka charakterizuje projekt „Cyklostezka podél Bařova kanálu“, obec Babice, kde má být cyklostezka vybudována. Vypracovala SWOT analýzu charakterizovala podmínky vybudování cyklostezky v obci. V závěru definovala návrhy informační kampaně pro cyklostezku. Podkladem pro informace byly výsledky dotazníkového šetření.

Poznámky:

- Práce je podložena velmi dobrým grafickým zpracováním informací.
- Na str.34 uvádíte v grafu 3, že se jedná o „zdroj vlastní“. Tyto informace jste určitě sama nevytvořila, ale zpracovala jste je z údajů interních materiálů jednotlivých obcí.
- Pozitivně hodnotím zařazení dotazníkového šetření do bakalářské práce. Přesto se domnívám, že otázky dotazníkového šetření měly být více zaměřeny na možnosti využití cyklostezky občany. I když to je velmi subjektivní. Určitě výsledky analýzy budou pro obec velkým přínosem.
- Na str.57 je uvedeno DOPORUČENÍ. Na str.58 – ZÁVĚR. V obsahu je to obráceně a dále s uvedením špatných stran!!! Pozor na seskupení kapitol. Hodnotitel se pak špatně orientuje.

Tato bakalářská práce je zpracována na velmi dobré úrovni.

Otázka:

V práci se zmiňujete o informační kampani. Snažíte se, jak uvádíte, aby informační kampaň nezatížila rozpočet obce. Zkuste najít a doporučit možnosti finančních prostředků z jiných zdrojů, než je rozpočet obce.

Návrh na výslednou známku BP:
(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

B – velmi dobře

Ve Zlíně dne 29.12.2009



.....
podpis hodnotícího