

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:  
Bc Klára Konupčíková

Oponent DP:  
doc.Ing. Václav Lednický

Ak. rok:  
2005/2006

Téma DP: Projekt podpory propagace cestovní kanceláře ANCORA

| Hodnocení náročnosti tématu na:                                                                       | Úroveň      |          |             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------|-------------|
|                                                                                                       | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná |
| teoretické znalosti                                                                                   | X           |          |             |
| praktické zkušenosti                                                                                  | X           |          |             |
| sběr a zpracování podkladů a vstupních dat                                                            |             | X        |             |
| specifické nároky tématu (originalita, rozsah,<br>statistické zpracování dat, interpretace závěrů ap) | X           | X        |             |

| Kritéria hodnocení práce diplomanta:   | Úroveň      |          |             |                |
|----------------------------------------|-------------|----------|-------------|----------------|
|                                        | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná | nelze hodnotit |
| splnění cíle práce                     | X           |          |             |                |
| metodologická kvalita postupu          | X           |          |             |                |
| úroveň teoretické části                | X           |          |             |                |
| práce s literaturou (citace)           |             | X        |             |                |
| úroveň analytické části                |             | X        |             |                |
| adekvátnost použitých metod            | X           |          |             |                |
| úroveň projektové části                | X           |          |             |                |
| úroveň návrhu řešení (realizace)       | X           |          |             |                |
| jazyková úroveň práce                  |             | X        |             |                |
| formální úroveň (text, grafy, tabulky) |             | X        |             |                |
| přehled literatury (rozsah, kvalita)   |             | X        |             |                |
| jiné kritérium (novost, přínos praxi)  | X           |          |             |                |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obrat'te, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

Diplomová práce je provedena solidním způsobem jak po stránce odborné tak i po stránce formální. Drobné formální chybičky (např. neuvedení autora Meferta (s.35) do seznamu literatury nesnižují výraznějším způsobem kvalitu práce. Autorka práce zvládla dobře problematiku, kterou řešila, dosáhla stanovených cílů a lze **práci doporučit k obhajobě**.

V rámci obhajoby si dovoluji požádat odpověď na následující otázky:

1. Proč jste nevyhodnotila spokojenost hostů podle místa (vily) ubytování?
2. Odkud jste čerpala informaci o novém marketingovém mixu „4C“ jež uvádíte na str.26?
3. Jak budete moci prosazovat své návrhy v činnosti cestovní kanceláře, které doporučujete?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....A (výborně).....

V Ostravě dne 17. května 2006

  
.....  
podpis oponenta DP