

**Posudek oponenta diplomové práce\***  
~~Posudek oponenta bakalářské práce\*~~

Jméno a příjmení studenta	BcA. JANA GABRHELOVÁ		
Studijní program	VÝTVARNÁ UMĚNÍ		
Obor/ateliér	MMJ - PRŮM. DESIGN		
Forma studia	PREZENTACI	Akad. rok	2009/2010
Název práce	DESIGN LABORATORNÍHO PŘÍSTROJE		
Oponent práce	AK. SOCH. VACLAV REISSNER		

**Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování**

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti			X
Praktické zkušenosti		X	
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat		X	
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)		X	

**Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu**

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce			X	
Samostatnost při zpracování		X		
Metodologická kvalita postupu			X	
Úroveň teoretické části			X	
Práce s literaturou (citace)			X	
Úroveň analytické části			X	
Adekvátnost použitých metod		X		
Úroveň návrhu řešení (realizace)		X		
Jazyková úroveň práce			X	
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)			X	
Přehled literatury (rozsah, kvalita)			X	
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)			X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X v příslušné úrovni. V dalším hodnocení pokračujte na druhé straně formuláře.

## Posudek diplomové práce

Autor: BcA. Jana Gabrhelová  
Název práce: Design laboratorního přístroje  
Oponent: Ak. sochař Václav Reissner

Zpracovávané diplomové téma se řadí mezi úkoly obvyklé, často však z hlediska kvality a kreativity pojímané způsobem výrazně účelovým, pragmatickým. Zdánlivá lehkost a nekomplikovanost řešeného designu vedou zhusta k podcenění daných logických souvislostí navrhovaných částí, stejně jako k problematickým aplikacím technologických postupů do návrhu. Do linie ne zcela úspěšných pojednání tématu laboratorních přístrojů současnosti se řadí i práce diplomantky Gabrhelové.


Relativně jednostranná a syntetizující teoretická příprava a nedostatečné definování zpracovávaného úkolu se snoubí s designovým přístupem nesoucím až prvky stylingu a pouhého grafického inovování daných hmot, přičemž nosné prvky tvorby designu, jež mají přinášet novou či inovovanou estetickou a funkční kvality, jsou relativně silně potlačeny.

Ze spektra variací rozpracovala studentka podobu, jež sice barevně a tvarově nemá přímé souvislosti s jinými výrobky či návrhy, ovšem její estetické a funkční kvality jsou nižší. Jednoznačná identifikovatelnost návrhu diplomantky se jeví jako problematická.

K pozitivnějším částem jinak ne zcela harmonického celku se řadí kupříkladu pojetí čelní stěny, jež sice není příliš kultivované, ale lze pochopit jeho tvarování (negativní úhel plochy), jež se opírá o ergonomickou optimalizaci a vizuální přehlednost „dění“ uvnitř přístroje. Tento přístup podtrhuje i celkové barevné řešení zařízení.

Kontextově jistější částí práce je teoretická příprava řešení úkolu zohledňující mimo jiné ergonomická pravidla, základní parametry funkčnosti, ale také přinášející přehled existujících výrobků konkurenčních firem. Vlastní tvorba je popsána obvyklým způsobem včetně cizelace barevného řešení.

Velehrad, květen 2010

  
ak. sochař Václav Reissner

### Připomínky a otázky k obhajobě:

(Na tomto místě oponent práci slovně zhodnotí, uvede připomínky především k obsahu, tedy nejen k formě – není třeba jmenovitě uvádět, že na straně té a té chybí čárky, odkazy na prameny atd. I nezasvěcený čtenář by měl po přečtení slovního vyjádření získat představu o práci jako celku. **Oponent položí tři odborné otázky**, které student zodpoví při obhajobě práce. Otázky, které oponent položí, budou vycházet především z obsahu práce).

Návrh klasifikace ..... C .....

V(e) ..... dne .....

.....  
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

\* nehodící se škrtněte